

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Hr. Ove Jensen sagde, at vi rettede vores spørgsmål den forkerte vej; vi skulle ikke spørge fremskridtspartiet, vi skulle spørge regeringen. Hertil er for det første at sige, at vi naturligvis da helst vil undgå, at fremskridtspartiet bliver snydt så groft, som der åbenbart her er lagt op til – vi vil især undgå det, hvis det kan føre til, at regeringen ikke får stemmer nok for denne nedskæring – og for det andet, at vi *har* spurgt regeringen. Jeg tror, jeg har spurgt indenrigsministeren 4, nej, 5 gange og bedt hende kommentere meldingerne, som kom i Middagsradioavisen. Det er jo det, der er udgangspunktet for den helt konkrete debat her – og det vidste vi ikke noget om i formiddags – at to amtskommuner har meddelt, at de ikke vil rette sig efter henstillingen. Det må da også bekymre hr. Knud Lind, som siger, at man altid har rettet sig efter henstillinger. Ja men nu er vi i den situation, at der er to amtskommuner, som siger, at det vil de ikke. Jeg har spagfærdigt bedt om at få en kommentar fra indenrigsministeren. Hvad siger hun til det? Jeg forstår, at hr. Knud Lind egentlig også er interesseret. Jeg tror, at man i fremskridtspartiet i det hele taget er interesseret. Hvis ikke indenrigsministeren vil, så synes jeg, at statsministeren bør udtale sig, for det er en væsentlig sag. Er det forlig indgået på et forkert grundlag? Det er i og for sig en sag mellem forligspartierne, og hvis de vil lave et andet forlig, så o.k., det må vi andre så finde os i. Men hvis forliget er indgået på et forkert grundlag og derfor ikke er acceptabelt for alle parterne, synes jeg, at det må lægges for dagen nu. Altså, enten indenrigsministeren eller statsministeren må fortælle os her og nu: hvad siger de til, at der er to amtskommuner, som har sagt, at de ikke vil rette sig efter henstillingen?

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg tror ikke, der er nogen, der får indenrigsministeren til at svare meget klart på det spørgsmål, der er stillet, i hvert fald ikke klarere, end der er svaret. Det svar har jeg tolket, og jeg er helt sikker på, at den tolkning er rigtig. Indenrigsministeren kan naturligvis

ikke med loven i hånd hverken før eller efter den 1. oktober, dvs. før eller efter budgetlægningen, gå på straffeaktioner over for Nordjyllands amt, hvis de er nødt til for at dække rimelige udgifter at opkræve en bestemt skatteprocent, heller ikke over for Roskilde amt, der i kraft af byrdefordelingsomlægningen får forøget sine udgifter ganske væsentligt eller rettere får formindsket sine indtægter ganske væsentligt. Naturligvis ikke. Det kan indenrigsministeren ikke. Truslen er tom, for der er ikke flertal for straffeforanstaltninger i dette ting hverken før eller efter den 1. oktober. Det er det, både regeringen og fremskridtspartiet er så forfærdelig kede af at få belyst i fuld offentlighed i debatten i dag. Det er jo kernen i det, så jeg kan roligt sige til kommunerne: læg budgetterne så ansvarligt, som I hidtil har gjort det, jer vil intet ondt times.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg appellerer for sidste gang til statsministeren – eller er det indenrigsministeren –: er det virkelig sådan, at dette folketing skal tage stilling på et så utilstrækkeligt og uoplyst grundlag, som der nu foreligger? Det er at gøre nar af det folkestyre, som vi ellers af og til holder så flotte taler om. For man kan ikke tage stilling, uden at grundlaget er oplyst, og det er det ikke i dette tilfælde. (*Erhard Jakobsen (CD)*: I kan unnlade at stemme!). Hvis regeringspartierne vil unnlade at stemme på grund af, at forholdene ikke er tilstrækkelig klarlagte, så for min skyld gerne – så stemmer vi andre det ned.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 86 stemmer mod 81.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 152:*