

[Glensgård]

spørgsmål, gentaget sig selv et par gange. Hr. Svend Auken spørger, om det kunne tænkes, at regeringen ville lave forlig med fremskridtspartiet, hvis fremskridtspartiet samtidig erklærer, at det stemmer imod finansloven. Nu er hr. Svend Auken jo ikke så gammel, at vi kan kalde ham forkalket, og jeg tror, hr. Svend Auken trods alt erindrer, at fremskridtspartiet f.eks. er gået på forlig med socialdemokratiet i et par skattesager, men alligevel har vi stadig væk stemt imod finansloven. Jeg vil godt sige konkret til det spørgsmål, som hr. Svend Auken nævner: hvorfor dog set med vores øjne give op på forhånd? Når vi går ind i en diskussion med regeringen om finansloven for 1984, så gør vi det selvfølgelig ud fra den betragtning, at vi forventer at få så meget positivt igennem af vore tanker, at vi også kunne blive bragt i den situation, at vi skulle stemme for finansloven.

Selv om jeg har stor tillid til hr. Svend Aukens evner, tror jeg alligevel, at hr. Svend Auken vil erkende, at det nok bliver vanskeligt for regeringen at opfylde så mange af fremskridtspartiets ønsker, at man kunne forestille sig, at vi stemte for finansloven. Men hr. Svend Auken er jo ikke ukendt med, at i dette folketing indgår man en masse delforlig, og det ser fremskridtspartiet selvfølgelig også frem til at indgå med regeringen for det kommende år.

Hr. Gert Petersen spørger, om fremskridtspartiet virkelig hopper på den. Jeg vil godt sige til hr. Gert Petersen, at vi hopper faktisk slet ikke, men det, det drejer sig om, er, at der er indgået et forlig med regeringen omkring en af disse gummitekster, og så er det selvfølgelig op til regeringen at leve op til denne gummitekst. Hvis ikke regeringen lever op til denne gummitekst, vil regeringen få vanskeligheder i de kommende måneder.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg indrømmer, at der er megen elastik i fremskridtspartiet i øjeblikket.

Jeg vil kun sige til hr. Erhard Jakobsen, at fordi vort parti altid har indtaget et ansvarligt standpunkt og stemt for finansloven – i øvrigt i modsætning til statsministerens parti, som for få år siden undlod at stemme for finansloven – så skal denne ansvarlighed fra

vort parti, som har været vist gang på gang, også i ubehagelige situationer, jo ikke misbruges til, at man så kan gå og forhandle sig frem til alt imellem himmel og jord med et parti, der ikke vil tage et medansvar for den endelige finanslov.

Det ville hr. Erhard Jakobsen selvfølgelig have bebrejdet os hvis vi gjorde – med rette – og derfor vil vi selvfølgelig også stille det spørgsmål til statsministeren. Statsministeren ville klare den parlamentariske situation, hvis han én gang for alle sagde: der kan ikke føres ansvarlig finanspolitik med et parti, der ikke vil tage medansvar for finansloven. Jeg ved efter at have hørt hr. Glensgårds svar i dag – lidt mindre præcist måske, end man kunne have turdet håbe – at det er fuldstændig utænkeligt efter det, hr. Glensgård sagde i dag, at man vil stemme for finansloven. Derfor bliver spørgsmålet tilbage til statsministeren: vil man lave en aftale, eller vil man ikke lave en aftale med et politisk parti, der ikke vil tage medansvar for finansloven?

Deri ligger ingen som helst, det vil jeg gerne understrege med det samme, ingen som helst antydning af trussel om nogen som helst ændring i vores stilling. Man skal bare ikke misbruge os i dette spil. Man må sikre sig, at ens parlamentariske grundlag, der, som statsministeren understreger, skal omfatte alle de vitale spørgsmål, vi står over for, også lever op til det minimum, det anstændige minimum, at man stemmer for finansloven.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Det var med voksende undren, jeg hørte hr. Glensgård tale om gummitekster. Hvis ikke regeringen lever op til denne gummitekst, får regeringen det svært. Jeg skal indrømme, at fremskridtspartiet efterhånden minder mig om noget gummielastikum, og jeg har en fornemmelse af, at det i øjeblikket kan strækkes uendelig langt, så hvornår regeringen begynder at få det svært på grund af fremskridtspartiet – ud over de signaler, der bliver sendt op nu og da og så hevet ned igen – det har jeg svært ved at forestille mig. Jeg må komme til den konklusion, at hr. Glensgård har ret: fremskridtspartiet hopper aldeles ikke, det ligger, som det har redet.