

[Anne Grete Holmsgård]

Regeringen kan naturligvis være godt tilfreds i dag – og sådan ser den i øvrigt også ud. Fremskridtspartiets desperados løb af folden, og de radikale har endnu en gang fået placeret sig som dem, der er garanter for, at der kan videreføres en politik, der specielt har ramt det dårligst stillede mindretal i landet. Det er i realiteten det, de hidtidige indgreb har handlet om, hvad enten vi snakker om fastfrysningen af dagpengeløftet, undergravelsen af den supplerende understøttelse, karensdagen eller f.eks. den varige hjælp.

Det nye finanslovsforslag, som regeringen nu ser med positive øjne på og regner med såmænd nok skal falde på plads, ser nøjagtig ligesådan ud. Halvdelen af den såkaldte budgetforbedring, man lægger op til, er i realiteten øgede skatter. Man kan selvfølgelig altid sige, at det jo rammer alle, men det rammer nu engang dem, der har de laveste indtægter, hårdst, og det rammer dem, der ikke kan jonglere med selvangivelsen, så de får bragt deres skat kunstigt ned.

De nye dagpengeregler, man foreslår, er et entydigt angreb på dem, der har den svageste placering på arbejdsmarkedet. Det er nyttilkomne i A-kasserne, som skal straffes økonomisk. Det vil i høj grad sige de unge, og det vil også sige alle de folk, som gerne vil ind på arbejdsmarkedet, men som har vægret sig ved det og derfor ikke har været i en A-kasse tidligere eller i tilstrækkelig lang tid. Så er der de langtidсарbejdsløse, som nu skal præstere 3 måneders arbejde mellem første og andet jobtilbud. Den argumentation, der ligger bagved, er fuldstændig den samme, som man præsenterede sidste år, da man lagde op til den nye paragraf om varig hjælp. Logikken er, at man sparker til dem, der er dårligst stillede, for i realiteten mener man, at de er temmelig dovne, og hvis bare de får et økonomisk spark, så skal de nok komme op af hullerne og skaffe sig et arbejde, selv om der ikke er noget arbejde.

Den argumentation med hensyn til dagpengereglerne åd de radikale sidste år, og jeg har endnu ikke hørt noget, der tyder på, at de ikke også vil æde den i år. Hvis de vil det, så vil det være interessant at få at vide, hvad det er for en positiv effekt, de radikale mener der har været i at sparke 67.000 mennesker over på varig hjælp, for det må man da i det mindste have en positiv vurdering

af, hvis man nu vil lave det samme kunstnummer over for de langtidсарbejdsløse og over for dem, der er nyttilkomne på arbejdsmarkedet. Det kunne egentlig være ganske interessant at få et bud på det fra de radikale. Det virker temmelig grotesk, når man ved, hvor mange arbejdsløse der er, og når regeringen selv åbenlyst siger i sit finanslovsforslag, at der kommer i hvert fald 30.000 nye arbejdsløse til i løbet af næste år. Den har ganske vist med nogle fuldstændig urealistiske budgetforudsætninger fået tryllet en nyttilkommen arbejdsløshed væk fra 1984 og så videre derude, for det slagsmål kan man jo altid tage til den tid. Det er i hvert fald interessant, at regeringens selvforherligelse med rentefald, og hvad ved jeg, indtil videre har resulteret i, at man nu kan sige helt klart, at der kommer 30.000 nye arbejdsløse til næste år. Det vægrede man sig i hvert fald ved at sige ved åbningsdebatten sidste år, men som tiden går, slår klokken jo også.

En anden ting, regeringen foreslår, er, at der skal betales penge ud over dem, man betaler i skat i forvejen, for at gå til læge. Regeringen har forsøgt at gøre en hel del ud af, at her rammer man i hvert fald ikke de dårligst stillede, her rammer man kun de 20 pct. i befolkningen, der er bedst stillet, siger man. Det er en uhyre snæver betragtning.

For det første bryder man med gratisprincippet på et afgørende område, nemlig inden for sundhedssektoren, og det skulle være underligt, om man, hvis man kan få dette igen, så ikke også kunne få et brud igennem på en lang række andre områder, og det er selvfølgelig også det, regeringen håber på. Man håber, at man skridt for skridt kan æde sig ind på det såkaldte gratisprincip på andre områder, så man kan få brugerne til at betale ekstra ud over det, de betaler over skatten, for de forskellige ydelser. Jeg ved ikke, hvad regeringen har tænkt sig det skal være næste gang, om man skal give den lidt ekstra på bibliotekerne ud over det, de allerede har fået. Ude i kommunerne gør man det allerede på daginstitutionerne, tvunget af de nedskæringer, der er på bloktilskuddene.

Man skal for det andet ikke være blind for, at det giver et ekstra løft til dem, der er interesserede i at få private hospitaler, for når man alligevel skal betale, så kan man jo lige så godt sørge for at få en forsikring og et privat hospital, hvor man oven i købet ikke