

[Wilhelm]

var hensigten. Det betyder efter vores opfattelse en centralisering af hele den offentlige økonomi, og derfor er vi også imod denne nye udligningsordning.

Der har med rette været interesse for, hvad det er for et forlig, regeringen har hevet i land med resterne af fremskridtspartiet og med de radikale. Jeg synes ligesom andre ordførere, at der er grund til at børe i, hvad der menes med, at »regeringen vil tage initiativ til kompenserende foranstaltninger over for amterne og kommunerne, hvis henstillingen ikke efterleves«. Hvad menes der med »kompenserende foranstaltninger« eller, som det rigtigt er udtrykt, straffeekspeditionerne?

Hvad er det for en skattestigning, man egentlig definerer her? Hvad mener man med skattestigning? Dette, at regeringens egen økonomiske politik f.eks. giver kommunerne ekstra udgifter i kraft af 30.000 flere arbejdsløse, som de må have dækket ind, kan man vel ikke betragte som en skattestigning, men øjensynlig gør regeringen og de radikale og fremskridtspartiet det. Der vil komme merudgifter på grund af noget sådant, og hvis ikke der må gøres noget for at få de merudgifter halet ind, ja, så er der altså tale om ikke bare status quo, men om reelle nedgange. Det er der også i kraft af andre byrder, man har lagt på kommunerne.

Hvad er det egentlig for en filosofi, som ligger her? Hvorfor skulle det være forbryderisk, ulovligt, samfundsskadeligt, eller hvad ved jeg, hvis en kommune finder ud af, at i den kommune vil man godt forøge skatteprocenten med en brøkdel af en promille for at undgå, at f.eks. kosten på plejehjemmene ryger ned under ernæringsgrænsen? Hvad er det, der er så forbryderisk ved det? Hvorfor må de ikke det? Det synes jeg også vi savner et svar på.

CDs ordfører sagde for 117. gang, at det stod stadig væk kommunerne fuldstændig frit, om de ville spare eller f.eks. opgive et vejprojekt. Det er ikke rigtigt. De tidligere besparelser har allerede stort set fjernet alle anlægsudgifter fra de kommunale budgetter. Hvis der endelig er en anlægsudgift tilbage til et plejehjem, så kommer regeringen med pisken og siger: det må I heller ikke, samtidig med at en anden del af regeringen siger: men vi vil også have dem væk fra hospitalerne. Hvad er det egentlig, der er så forfærdeligt, og hvad er det egentlig, man vil gøre

ved det? Hvis en kommune er så solidarisk og fornuftig – og i øvrigt hylder indenrigsministerens i mine øjne rigtige logik, at det er dårlig økonomi at have plejepatienter liggende på hospitalerne – at indsætte i sit anlægsbudget, at den gerne vil bygge plejehjem for at undgå den dårlige økonomi og derfor måske må hæve sin udskrivningsprocent med et par promille, hvad er det egentlig, der er så forkert ved det? Hvad er det, der ligger i disse straffeekspeditioner, som indgår i forligsteksten?

Hvad er det, der er forkert ved, at en eller anden kommune – her drejer det sig igen om brøkdelen af en promille af udskrivningsprocenten – vil leve op til regeringens egen henstilling til kommunerne om at sikre, at danskundervisningen til de medborgere, der er kommet som indvandrere, er gratis? Hvorfor må de nu heller ikke det? Eller hvad er det for repressalier, man vil komme løbende med, hvis de alligevel gør det?

Jeg synes, det er nødvendigt at få klarhed her i dag over, hvad det er, der ligger i denne forligstekst. Vi har hørt fra de radikale, at der ikke vil komme sanktioner over for den enkelte kommune. Ja men det må vi så have regeringen til at bekræfte. Er det rigtigt, bliver sanktionerne altså generelle: hvis den generelle kommunale og amtskommunale økonomi ikke holdes inden for de grænser, regeringen har haft til hensigt, så vil man straffe bredt, hvilket i mine øjne selvfølgelig er bedre, for det må være en opfordring til de fornuftige kommuner til bare at overtræde de henstillinger, fordi det jo så er en meget lille del af sanktionerne, der vil ramme dem direkte.

Jeg synes, vi må blive klar over, om regeringen er enig med de radikale eller med resterne af fremskridtspartiet i tolkningen af dette forlig. Jeg synes også, at vi må have regeringen til at forklare, hvorfor det egentlig er en forbrydelse, og hvorfor det egentlig anses for skadeligt for samfundets økonomi, hvis en kommune solidarisk finder ud af, at man godt vil opretholde et rimeligt niveau for plejepatienterne, selv om det skulle koste en brøkdel af en promille af den kommunale skatteudskrivning.

Anne Grete Holmsgård (VS):