

[Ove Jensen]

komme her bagefter og sige, at socialdemokratiet ville være med. Vi betragter altså én fugl i hånden som mere sikkert end ti på taget. Det er for letkøbt, det er for billigt, og det er direkte forkert, det, hr. Henning Rasmussen her forsøger at bilde befolkningen ind.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg minder talerne om, at der sandsynligvis bliver en anden omgang.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Ove Jensen, om det, der blev sagt her, betyder, at hr. Ove Jensen ved, at det radikale venstre ikke ville være med til at sikre folkepensionister imod at betale skat, hvis de ikke har andet end deres folkepension at leve af, og om hr. Ove Jensen ved, at regeringen heller ikke havde til hensigt at ville gøre det. Det synes jeg er en meget, meget interessant oplysning, hr. Ove Jensen dér kom frem med. At tænke sig, at regeringen og det radikale venstre ikke, medmindre fremskridtspartiet havde tvunget dem til det, ville være med til at sikre; at folkepensionister stadig væk ikke skulle betale skat! Det er uhyre interessant, efterhånden som diskussionen udvikler sig.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

I diskussionen om det forligspunkt, der vedrører, at kommunerne skal holde skatterne nede i 1984, synes jeg, det er lidt uretfærdigt, når en tidligere indenrigsminister fuldstændig undlader her fra talerstolen at fortælle, at kommunerne hidtil har rettet sig efter de henstillinger, der er kommet fra den til enhver tid siddende regering; det synes jeg hr. Henning Rasmussen skulle være kommet lidt mere ind på. Samtidig vil jeg også understrege, at man fik rettet ordet »må« til »skal« i forliget dér, hvor det var fremhævet, at denne henstilling nøje skal efterleves ved de kommunale og amtskommunale budgetlægninger. Det er en kraftig understregning, som jeg personlig tror at kommunerne, ligesom de har gjort alle de andre år, vil rette sig efter.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

I anledning af hr. Henning Rasmussens spørgsmål kan jeg oplyse følgende. Det er en kendsgerning, at regeringen i deres forslag til finanslov har foreslået nogle bundgrænsesatser også for pensionister, som var betydelig lavere end det, som nu er aftalt i forliget. Den var for de enlige pensionister 39.900 kr. og for de gifte pensionister 21.800 kr. Når en regering foreslår sådanne tal, er det, fordi den ønsker disse tal gennemført; det er indlysende.

Det, der skete hen ad vejen, var, at de radikale gav den første indrømmelse til, at de kunne gå med til højere personfradrag både for gifte pensionister og for enlige pensionister, men dog ikke det tal, som nu er aftalt i forliget. De radikale gav så efter en gang mere, indtil vi kom op på det tal, som nu er aftalt. Det er kendsgerninger og ikke spor andet, og derfor skylder hr. Henning Rasmussen stadig væk en forklaring på de udtalelser, han fremsatte i forrige omgang.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Henning Rasmussen for en sidste kort bemærkning; derefter vil vi vende tilbage til ordførernes rækkefølge.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg er naturligvis klar til at tro på hr. Ove Jensens redegørelse for regeringens og det radikale venstres holdning, men hr. Ove Jensen må også vide, at det er socialdemokratiets holdning, at disse grupper af pensionister ikke skal betale skat, og derfor ville regeringen have kunnet få den sag igennem også uden fremskridtspartiet ved vores hjælp og på vores foranledning. Der er overhovedet ikke nogen tvivl om, at vi ville have stillet det forslag, hvis ikke andre havde gjort det.

Det er rigtigt, at kommunerne plejer at rette sig efter henstillinger, og derfor er det helt overflødig at true med straffeforanstillinger, og det er uanstændigt at gøre det på en sådan måde, at ingen overhovedet er i stand til at vide, om det, man gør, er rigtigt eller forkert. For det, man siger, er, at gennemsnitligt må skattetrykket ikke stige, men man siger samtidig, at nogle må lade det sti-