

[Henning Rasmussen]

Så har vi tilbage at få statsministerens, indenrigsministerens og det radikale venstres udlægning af, om det tredje forligspunkt, det med straffeforanstaltningerne over for kommunerne, har et reelt indhold, eller om det er, som jeg tror, nemlig at det ikke har det.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Det er jo ganske klart et udtryk for hr. Henning Rasmussens surhed, når han begynder at tale om, at det, der nu bliver gennemført, ville socialdemokratiet alligevel have gennemført. Ja men så er der jo ingen grund til at være sur.

Men i politik som i andre forhold her i livet er det kendsgerningerne, der tæller, og nu bliver det altså gennemført, og det er selvfølgelig glædeligt, at socialdemokratiet vil tilslutte sig dette punkt.

Hvad angår de 19.900 kr., er det da helt klart, at det er en del af udskrivningsloven, men det er da også ganske indlysende, at fremskridtspartiet ønsker andre ting, når vi når frem til at tale om udskrivningslov; vi er jo slet ikke færdige med det kapitel, hr. Henning Rasmussen. Det har altså intet med sagen at gøre; det vil vi forhandle os frem til et resultat med regeringen og det radikale venstre om, og med den holdning, der er hos regeringspartierne, det radikale venstre og fremskridtspartiet, er jeg helt sikker på, at vi vil nå et resultat. Det skulle da glæde mig, om hr. Henning Rasmussen også i en sådan sammenhæng vil komme herop og fortælle, at det ville socialdemokratiet alligevel have gennemført, og så vil vi også glæde os på det punkt.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Men det er altså en realitet, at de to indrømmelser er uden indhold, for de var sikrede på forhånd.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Hvad angår det punkt, som hr. Henning Rasmussen mener der er usikkerhed om, må jeg gøre opmærksom på, at der i den tekst, der foreligger, meget præcist står, at regeringen skal tvinge kommuner og amter til at

overholde henstillingen; så det er meget præcist.

Dette her med, at det alligevel bliver gennemført osv., er der ingen grund til at træde ret meget mere i, for det kan vi så glæde os over i fællesskab. Det sidste punkt er, at man skal foretage foranstaltninger; dermed er vi altså sikre på det, vi lægger mest vægt på, nemlig at man gennemfører foranstaltninger, der sikrer befolkningen imod skatteforhøjelser.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Maisted, om det overhovedet ikke generer fremskridtspartiet, at præcis de samme mennesker, nemlig pensionisterne, som man nu hævder at man har givet en skattelettelse, bliver ramt af bloktilskudsbegrænsningen i kommunerne ved, at kommunerne nu sparer på f. eks. de personlige tillæg, tilskuddene til pensionister til varme, medicin osv., så pensionisterne på den måde får ringere vilkår, altså at det, man har givet med den ene hånd, tager man med den anden?

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

En henstilling til kommunerne og en trussel om straffeforanstaltninger, hvis det efter 1. oktober viser sig, at kommunerne ikke har overholdt henstillingen, har kun virkning og er kun nogenlunde rimelig, hvis den enkelte kommunalbestyrelse har nogen chance for at vide, præcist hvad det er, der vil ske, og hvornår man overskrider grænsen for straf-fulfølgning. Det kan overhovedet ikke læses af den henstilling; den er så uklar og så tåget, at ingen kommunalbestyrelsesmedlemmer i realiteten ved, hvad der står i den, og det er uanstændigt over for kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Det er simpelt hen ikke rigtigt, når hr. Henning Rasmussen heroppefra står og siger, at de to første punkter i den såkaldte trepunktspakke ville være blevet gennemført alligevel, uanset om dette forlig var indgået eller ej. Hverken regeringspartierne eller de radikale ville være med, og så er det jo let at