

[Socialministeren]

mulighed for at udstrække dens anvendelse til tilfælde, hvor der vel er udsigt til helbredelse og derfor ikke mulighed for pension, men hvor helbredelse først forventes at indtræde på et uvist senere tidspunkt. Herved ville hovedbestemmelsen om standsning af dagpenge udhules.

I bemærkningerne til forslaget til bestemmelsen nævnes komplicerede knoglebrud, dialysebehandling og cancer som *eksempler* på lidelser, der *kan* begrunde forlængelse af dagpengeperioden. Dette indebærer ikke, at der uden videre vil være adgang til at forlænge dagpengeperioden for disse sygdomskategorier. Det vil således også for disse sygdomskategorier være en forudsætning, at den pågældende har været mere stabilt erhvervsaktiv umiddelbart før sygeperioden, og at den pågældende efter en lægelig vurdering skønnes at kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for et kortere tidsrum.

Spm. nr. S 1559

Til *arbejdsministeren* (16/8 83) af:

Svend Heiselberg (V):

»Vil ministeren nedsætte et uvildigt udvalg til at gennemføre den undersøgelse, som ministeren har bedt arbejdsdirektøren om at gennemføre?«

## Begrundelse

Af ministerens svar af 5. august 1983 på spørgsmål nr. S 1476 fremgår, at ministeren har bedt arbejdsdirektøren om at indsamle oplysninger og foretage beregninger m.v., så sagen om statens tab på de hidtil gældende procedurer vedrørende forskudsudbetalingerne til arbejdsløshedskasserne kan blive klarlagt.

Det fremgår imidlertid af Jyllands-Posten den 13. august 1983, at arbejdsdirektøren bl.a. har været direkte impliceret i tilbuddet om en højere forrentning – et tilbud, som Jyske Bank kom med allerede i 1980. På den baggrund må det rigtigste være, at ministeren nedsætter et uvildigt udvalg til kulegravning af hele sagen.

Besvarelse (24/8 83):

Arbejdsministeren (Gréthe Fenger Møller):

Det fremgår af hr. Heiselbergs begrundelse, at spørgsmålet vedrører sagen om statens

forskudsudbetalinger til arbejdsløshedskasserne, hvor jeg *dels* har bedt arbejdsdirektøren om hurtigst muligt at indsamle de oplysninger, der er nødvendige for at kunne belyse forholdene omkring den gældende procedure, *dels* har bedt om en redegørelse for sagens forløb.

Da jeg finder det rimeligt at afvente resultatet af dette arbejde, mener jeg ikke, tidspunktet er inde til at overveje en eventuel nedsættelse af et uvildigt udvalg.

Spm. nr. S 1560

Til *undervisningsministeren* (16/8 83) af:

Lissa Mathiasen (S):

»Hvilke faglige uddannelser bliver eventuelt berørt af dobbeltindkvarteringen på Håndværker-Skolehjemmet i København, hvor mange unge drejer det sig om, og hvad er den typiske opholdstid for den uddannelsessøgende, der udsættes for dobbeltindkvartering?«

Besvarelse (29/8 83):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

For efteråret 1983 regnes med, at der gennemsnitligt vil være indkvarteret 225–230 elever fra 15–20 fagområder på Håndværker-Skolehjemmet i København.

Der vil således i denne periode være behov for dobbeltindkvartering i 30–40 værelser af de i alt 195 værelser, skolehjemmet råder over.

Længden af skolehjemsopholdet for de enkelte elever varierer fra nogle få uger og op til 1 år. Det er derfor op til skolehjemmets ledelse at tilrettelægge indkvarteringen, så de største gener og problemer undgås, f.eks. ved at foretage dobbeltindkvartering blandt elever med den korteste opholdstid, således at elever med lange ophold, eventuelt kombineret med en del hjemmearbejde, så vidt muligt kan friholdes.

Spm. nr. S 1561

Til *undervisningsministeren* (16/8 83) af:

Lissa Mathiasen (S):

»Hvilken løsning er der fundet på problemerne vedrørende Håndværker-Skolehjemmet i København?«