

[Tinning]

hævdes det, at der rent formelt slet ikke foreligger en ansøgning.

Der eksisterer givetvis flere fif og flere mulige kombinationer af dem. Der er dog et fuldt tilstrækkeligt grundlag for at få opklaret, om ministeren kender problemet, og om ministeren i givet fald vil gribe ind over for kommunernes anvendelse af private konsulentfirmaer ved tjenestemandsansættelser. En indgriben, der er god brug for.

Foreløbig besvarelse (16/8 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken hører under finansministeren, og det er Kommunernes Lønningsnævn, der varetager tilsynet med ansættelsesvilkårene for de kommunale tjenestemænd, herunder godkendelse af de kommunale tjenestemandregulativer.

Indenrigsministeriet har derfor bedt finansministeriet og Kommunernes Lønningsnævn om en udtalelse vedrørende det stillede spørgsmål, og jeg vil vende tilbage til sagen, når svarene foreligger.

Spm. nr. S 1528

Til *boligministeren* (9/8 83) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Hvad agter ministeren at gøre for at sikre lejerne i ejendomme, der tvangsadministreres af kammeradvokaten, den retsbeskyttelse, lejeloven giver dem?«

Begrundelse

Lejerforeningen Griffenfeld klagede for mere end ét år siden til boligstyrelsen over, at statens egen advokat, kammeradvokaten, i sin egenskab af tvangsadministrator undergraver lejernes retsbeskyttelse på en række punkter. Konkret drejer det sig om, at kammeradvokaten som tvangsadministrator af nogle udlejningsejendomme har meddelt lejerne, at de ikke må modregne økonomiske tilgodehavender i huslejen, som loven ellers berettiger til, at de ikke kan få foretaget indvendig vedligeholdelse, selv om der er afsat midler over lejen, at de ikke kan fremleje deres lejlighed, selv om de i øvrigt opfylder lovens betingelser herfor, og at der ikke kan

finde udlejning sted, selv om en lejlighed har stået tom i mere end 6 uger.

Fra boligstyrelsen modtog lejerforeningen det klare svar, at der gælder den samme retsbeskyttelse for lejerne, uanset hvem der administrerer ejendommen. Alligevel har kammeradvokaten fortsat den ovennævnte praksis i en række tilfælde. Kammeradvokaten har forsvaret sig med, at han ikke har modtaget de relevante papirer, lejekontrakter m.v., fra udlejer og heller ikke har modtaget indestående på vedligeholdelseskontiene.

Det kan imidlertid ikke være meningen, at kammeradvokaten kan sætte lovens bestemmelser ud af kraft, blot fordi udlejer ikke har udleveret det relevante materiale. Hvis det accepteres, betyder det, dels at man får ret til at bryde lejernes retsbeskyttelse, dels at lejerne straffes dobbelt, først på grundlag af en uefterrettelig udlejer, dernæst af kammeradvokaten. Det er naturligvis grotesk, ikke mindst når man tager i betragtning, at tvangsadministrationsloven bliver gennemført for at sikre lejerne større retsbeskyttelse.

Besvarelse (17/8 83):

Boligministeren (Bollmann):

Som anført i begrundelsen til det stillede spørgsmål har boligstyrelsen tidligere meddelt Lejerforeningen Griffenfeld, at lejerne i ejendomme, der bliver tvangsadministreret, har samme rettigheder og samme forpligtelser som lejerne i alle andre ejendomme. Det er boligministeriets opfattelse, at kammeradvokaten som tvangsadministrator som udgangspunkt respekterer dette synspunkt, således at lejerne i tvangsadministrationsperioden har ret til bytte, ret til fremleje, ret til modregning og ret til at få foretaget indvendig vedligeholdelse i sædvanligt omfang.

Når en ejendom sættes under tvangsadministration, er det imidlertid sædvanligt, at ejendommen ikke alene er i dårlig fysisk stand, men at også dens administration er noget uoverskuelig. Det er således ikke usædvanligt, at det intetsteds fremgår, hvem der bor i lejlighederne, hvem der har ret til at bo i lejlighederne, samt at det henstår i det uvisse, hvad der står eller burde stå på konti for indvendig vedligeholdelse.

På denne baggrund har boligministeriet accepteret, at kammeradvokaten og i øvrigt enhver anden tvangsadministrator i en korte-