

[Landbrugsministeren]

var forhindret på grund af arbejdsmæssige eller uddannelsesmæssige forhold.

I tilfælde, hvor der meddeles tilladelse til erhvervelsen i medfør af bestyrerreglen, jfr. landbrugsministeriets bekendtgørelse nr. 288 af 23. juni 1983, paragraf 1, stk. 4, meddeles der ifølge sædvanlig praksis ikke dispensation fra bopælspligten.

Spm. nr. S 1485

Til *landbrugsministeren* (28/7 83) af:

Bjørn Poulsen (SF):

»Er der tidligere efter ændringen af landbrugsloven i 1978 blevet dispenseret fra bopælspligten, når der har været tale om flere erhververe?«

Besvarelse (17/8 83):

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Som det fremgår af min besvarelse af et andet af de af det ærede medlem stillede spørgsmål (nr. S 1484), er der efter jordlovsudvalgets hidtidige praksis alene blevet meddelt dispensation fra bopælspligten for et kortere tidsrum, det vil sige 1-3 år, i tilfælde, hvor der har foreligget særlige forhold, således navnlig hvor erhververen ikke umiddelbart har kunnet tage bopæl på ejendommen, enten på grund af ejendommens tilstand, eller fordi erhververen var forhindret på grund af arbejdsmæssige eller uddannelsesmæssige forhold.

Jordlovsudvalget har oplyst, at der i årene fra 1979 til 1982 er meddelt følgende dispensationer fra bopælskravet i landsbrugsloven:

I 1979 meddelt 22 betingede dispensationer, 1 ubetinget og 14 afslag.

I 1980 meddelt 13 betingede dispensationer, ingen ubetingede og 4 afslag.

I 1981 meddelt 11 betingede dispensationer, ingen ubetingede og 1 afslag.

I 1982 meddelt 15 betingede dispensationer, 1 ubetinget og 7 afslag.

Med hensyn til det nu stillede spørgsmål om, hvorvidt der tidligere er blevet dispenseret fra bopælspligten, når der har været tale om flere erhververe, har jordlovsudvalget oplyst, at der ikke føres særskilt statistik over sager, hvor der er flere erhververe, og at det derfor ikke umiddelbart er muligt at besvare spørgsmålet.

Spm. nr. S 1486

Til *justitsministeren* (28/7 83) af:

Ebba Strange (SF):

»Af hvilken eller hvilke grunde har det materiale, der opbevares af efterretningstjenesten, efter at aflytningen af Tvindledernes telefoner blev afsluttet i december 1981, fortsat interesse?«

Begrundelse

I sit svar af 22. juli 1983 til folketingsmedlem Pelle Voigt på spørgsmål nr. S 1422 oplyser justitsministeren, at dele af sagsmaterialet efter aflytningen af Tvindledernes telefoner i perioden fra april 1979 til december 1981 er destrueret, mens andre dele er bevaret, dels fordi efterretningstjenesten fortsat har en efterforskningsmæssig interesse i sagen, dels fordi materialet vil kunne være af betydning i anden sammenhæng.

Svaret indicerer, at der enten verserer en meget omfattende sag, eller at der er en meget omfattende sag undervejs, siden aflytningen stod på så længe, og siden alt materiale endnu ikke kan destrueres.

For såvel de implicerede som for retsopfattelsen generelt er det af stor betydning snarest at få løftet sløret for den uklarhed, der omgiver denne sag. Uklarheden er kun egnet til at skabe usikkerhed over for efterretningsvæsenets metoder.

Besvarelse (8/8 83):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg kan oplyse, at jeg på foranledning af det stillede spørgsmål har til hensigt at orientere regeringens sikkerhedsudvalg nærmere om den konkrete sag, spørgeren omtaler, herunder om de telefonaflytninger, der som tidligere oplyst har været gennemført i perioden fra april 1979 til december 1981.

Der vil herefter blive taget stilling til, hvorvidt det i forbindelse med aflytningerne fremkomne sagsmateriale fortsat har efterforskningsmæssig interesse for politiets efterretningstjeneste.

Spm. nr. S 1487

Til *indenrigsministeren* (28/7 83) af:

Agerschou (SF):