

Besvarelse (29/7 83):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Der er etableret mobiliseringsdepoter rundt om i landet, ofte i lejede bygninger, f.eks. på større gårde som i det i begrundelsen for spørgsmålet anførte tilfælde. Depotene indeholder udrustning til mobiliseringsenhederne, herunder uniformer og personlig udrustning, køretøjer og andet materiel. De anses ikke for at have større efterretningsmæssig interesse.

Når det er valgt at sprede mobiliseringsdepoterne uden for forsvarrets egne etableringer, skyldes det dels, at spredningen i sig selv formindsker risikoen for større ødelæggelser, dels ønsket om en smidig afvikling af den fase af mobiliseringen, hvor personellet møder, iklædes og udrustes, idet depotet normalt er mødestedet for den pågældende enheds personel i tilfælde af mobilisering. Herved undgås større personelkoncentrationer og voldsom trafik.

Depoterne sorterer under det regiment, der opstiller den pågældende enhed, og er under tilsyn af regimentet.

Depoterne er sikret i mulig udstrækning mod indbrud, men bevogtes ikke under almindelige fredsforhold. Opstår der en situation med risiko for sabotage, vil der blive etableret bevogtning. Skulle depoterne bevogtes permanent, måtte der afses en større personelstyrke hertil, hvilket ville gå ud over den egentlige militære uddannelse.

En placering af alle depoter på militære etableringer vil kræve en omfattende udbygning af disse, der vil være økonomisk uoverkommelig, hvortil kommer, at de omtalte fordele ved spredningen går tabt.

På denne baggrund anser jeg den nuværende placering af mobiliseringsdepoterne for at være den mest hensigtsmæssige og sikringen af depoterne for efter omstændighederne at være tilstrækkelig effektiv.

Spm. nr. S 1466

Til statsministeren (22/7 83) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Kan statsministeren bekræfte, at den nuværende regering ikke under nogen omstændigheder vil forhøje selskabsskatten?«

Begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af rygter om, at den konservative skatteminister vil forhøje selskabsskatten, og dette må selvfølgelig være usandt. Spørgsmålet stilles derfor reelt for at give statsministeren lejlighed til at dementere rygten, for selvsagt bliver det jo ikke lettere at være dansker, hvis man forhøjer skatterne, og alene truslen om højere skatter vil naturligvis nedlægge virksomheder og forøge arbejdsløsheden.

Besvarelse (28/7 83):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Som et led i de analyser, der for tiden foretages i skatteministeriet, undersøges spørgsmålet om, hvorvidt aktieselskabsbeskatningen kan få en mere hensigtsmæssig udformning.

De spørgsmål, der undersøges, omfatter selve aktieselskabsskatten, aktionærbeskatningen, afskrivningsreglerne m.v. Når disse analyser er foretaget, vil det blive vurderet, om ændringer er nødvendige.

Lignende analyser foretages for andre dele af skattesystemet, nemlig indkomsts-katten og formueskatten.

Spm. nr. S 1467

Til arbejdsministeren (22/7 83) af:

Ole Henriksen (SF):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at merbeskæftigelseskravet i ministerens bekendtgørelse nr. 70 af 18. februar 1983 overholdes?«

Begrundelse

En opmandskendelse ved en faglig voldgift mellem Pædagogisk Medhjælperforbund, Borne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund og Frederiksberg kommune har afgjort, at det ikke er i strid med ovennævnte bekendtgørelse, at Frederiksberg kommune i et antal tilfælde har foretaget afskedigelse af personale i kommunens daginstitutioner, samtidig med at kommunen har ansat langtidsledige med statstilskud.

Besvarelse (26/7 83):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):