

[Industriministeren]

ven, til bekendtgørelse om patent på opfindelser af lægemidler.

Forslaget er den 21. juni 1983 fremsendt til høring hos følgende ministerier og organisationer: indenrigsministeriet, undervisningsministeriet, Industrirådet, Medicinimportørenforeningen, Danmarks Apotekerforening, patentdirektoratet, Brancheforeningen af Farmaceutiske Industrivirksomheder i Danmark samt Foreningen af danske Medicinfabrikker, og den endelige beslutning om at sætte bestemmelserne om patentering af lægemidler i kraft vil naturligvis først blive truffet, når jeg har haft lejlighed til at vurdere høringssvarene.

Dansk landbrug og levnedsmiddelindustri har lagt afgørende vægt på, at bestemmelserne om patentering af næringsmidler endnu ikke sættes i kraft. Som følge heraf er det ikke på nuværende tidspunkt min hensigt at gøre dette.

Uanset at jeg i medfør af patentlovens kap. XI, nr. 1, stk. 2, har hjemmel til administrativt at sætte bestemmelserne om patentering af lægemidler i kraft, har jeg ikke fundet, at det ville være korrekt administrativt at gøre dette, samtidig med at et forslag til lov om ændring af patentloven var under behandling i folketinget.

Hertil kommer, at industriministeren i forbindelse med det i folketingssamlingen 1977-78 fremsatte forslag til lov om ændring af patentloven over for folketingets erhvervsudvalg har udtalt, at han forinden en administrativ ikraftsættelse af bestemmelserne om patentering af lægemidler og næringsmidler vil tage kontakt med de berørte industrier og herom orientere erhvervsudvalget, jfr. tillægsbetænkning afgivet af erhvervsudvalget den 26. maj 1978.

Ved dels at indføre forslaget om patentering af lægemidler i det i folketingssamlingen 1982-83 fremsatte forslag til lov om ændring af patentloven, dels samtidig over for erhvervsudvalget at oplyse, at det var min hensigt uafhængigt af lovforslagets gennemførelse at sætte bestemmelserne om patentering af lægemidler i kraft og dels høre de af forslaget til bekendtgørelse herom berørte ministerier og erhverv over dette, finder jeg, at de implicerede parters interesser er blevet tilgodeset på bedst mulig måde.

**Spm. nr. S 1451**

Til *socialministeren* (20/7 83) af:

**Knud Lind (FP):**

»Vil ministeren i fortsættelse af svaret på spørgsmål nr. S 1410 oplyse, om den bistandsklient, socialforvaltningen i Nykøbing F. løskøbte fra en påbegyndt afsoning af en forvandlingsstraf, er begyndt på den revalideringsuddannelse, der motiverede forvaltningen til at betale bøden, samt oplyse den nøjagtige størrelse af det forskelsbeløb, der er udbetalt i forbindelse med løsladelsen?«

#### Begrundelse

Der henvises til ministerens svar på spørgsmål nr. S 1410 og det faktum, at bistandsklienten ikke er påbegyndt uddannelse, og at pågældende derfor kunne have nået at afsone forvandlingsstraffen.

*Besvarelse* (21/7 83):

**Socialministeren** (Palle Simonsen):

Socialforvaltningen i Nykøbing F. har oplyst, at den oprindelige behandlingsplan ikke kunne iværksættes, da pladsen ved en fejl var blevet besat til anden side. Den pågældende skal i stedet påbegynde en arbejdsprøvning, der iværksættes mandag den 25. juli 1983 med henblik på indslusning på et EIFU-kursus, der begynder medio august.

Den pågældende fik udbetalt 1.750 kr. som forskud på den løbende hjælp.

Som det fremgår af tidligere svar, er der efter socialministeriets cirkulære af 20. december 1982 om kontanthjælp efter bistandsloven ikke adgang til at yde hjælp til betaling af gældsposter til det offentlige, herunder bøder.

**Spm. nr. S 1452**

Til *ministeren for offentlige arbejder* (20/7 83) af:

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

»Vil ministeren offentliggøre, på hvilke betingelser postgiro var parat til at formidle udbetalingerne af arbejdsløshedsdagpenge?«

#### Begrundelse

I adskillige år har rigsrevisionen og statsrevisorerne foreslået, at postgiro overtog udbetalingerne af arbejdsløshedsdagpenge, så