

[Landbrugsministeren]

Ud fra det almindelige princip, at tredjelande ikke må begunstiges i forhold til medlemslandene, har vi fastholdt, at der også fra samtlige tredjelande – herunder de nordiske lande – kun må indføres kød eller kødprodukter, når en tilladelse hertil efter ansøgning fra den rejsende er udstedt af veterinærdirektoratet.

Som det fremgår, er der således ikke tale om et totalt importforbud, men om et kontrolsystem, der skal sikre, at der kun indføres kød og kødprodukter, når det kan ske risikofrit.

Spm. nr. S 1446

Til indenrigsministeren (20/7 83) af:

Tove Niemann (FP):

»Vil ministeren oplyse, om det er rationelt, at de grupper i befolkningen, der angives at have råd dertil, selv skal betale for behandling hos praktiserende læger, mens hospitalsbehandlingen fortsat skal være gratis?«

Begrundelse

De samlede sundhedsudgifter var i 1982 ca. 33 mia kr., hvilket indebærer en stigning på næsten 12 pct. i forhold til 1981. At tale om begrænsning af de offentlige udgifter er altså også på dette område kun tomme ord. Det kommer særlig tydeligt frem, når man ser på udgifterne til hospitalssektoren, som i 1970 udgjorde 53 pct. af sundhedsudgifterne. I 1982 udgjorde de 63 pct. Ved gratis hospitalsbehandling i modsætning til en patientbetalt behandling hos praktiserende læger vil udgifterne til hospitalssektoren stige. Er det regeringens mål?

Besvarelse (28/7 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Overvejelserne om en eventuel betalingsordning i sundhedssektoren er ikke tilendebragt i regeringen, og det er derfor ikke muligt for mig at udtale mig om det nærmere indhold af en eventuel betalingsordning.

Under alle omstændigheder er det klart, at indføres der en betalingsordning, må det sikres, at en sådan på rimelig måde dækker hele sundhedsområdet.

Spm. nr. 1447

Til ministeren for skatter og afgifter (20/7 83) af:

Tove Niemann (FP):

»Vil ministeren for skatter og afgifter oplyse, om danskere ved indrejse fra andre EF-lande frit kan vælge mellem at indføre spiritus under 22 pct. fremstillet på fabrik eller ved privat tilvirkning?«

Begrundelse

I Jyllands-Posten har en sag været meget omtalt, hvor en dansker mente sig berettiget til selv at fortynde whisky til under 22 pct. og indføre den i lighed med anden fabriksfremstillet spiritus med under 22 pct. alkohol. Ved domstolsbehandlingen af denne sag tog retten ikke stilling til det konkrete spørgsmål om fremstillingsmåde. Den nuværende regering har påstået at være tilhænger af privatiseringsbestrebelse. Vil man også i denne sag efterleve denne hensigtserklæring?

Besvarelse (26/7 83):

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Efter de gældende bestemmelser kan danske rejsende, der har opholdt sig mindre end 2 døgn i udlandet, ikke afgiftsfrit indføre spiritus med et alkoholindhold på over 22 pct. Det kan ikke tillades sådanne rejsende at indføre spiritus, hvis alkoholindhold de selv inden indførslen har nedsat til under 22 pct., da dette ville være en omgåelse af 2 døgnsgen.

Spm. nr. S 1448

Til justitsministeren (20/7 83) af:

Knud Lind (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange lukkede pladser der findes på landsplan for kriminelle unge under 18 år, og er det rimeligt, at unge hensættes i almindelige fængsler og arresthuse under varetægtsfængsling eller løsledes til ny kriminalitet, fordi amtskommunerne ikke har sørget for det fornødne antal lukkede pladser, og vil man overveje at gøre opgaven til en statsopgave?«

Begrundelse

Det er meget uheldigt, at unge stadig bliver varetægtsfængslet og indsat i arresthuse