

[Energiministeren]

at energistyrelsens behandling af kulombygningen, herunder ombygningens samfundsøkonomi, dens tekniske udformning samt de forsyningsikkerhedsmæssige aspekter, forventes afsluttet i løbet af 1-2 måneder.

Energistyrelsen har drøftet spørgsmålet om naturgasforsyning til Nordkraft som alternativ til kulombygningen med sagens parter og har af økonomiske grunde ikke fundet baggrund for at gå videre med den konkrete sag. Energistyrelsen vil dog anmode D.O.N.G. A/S om en redegørelse for den rolle, salg af naturgas til elværker kan spille i den samlede naturgasaf sætning.

Jeg finder ingen anledning til at gribe ind i den igangværende myndighedsbehandling.

### Spm. nr. S 1439

Til *miljøministeren* (19/7 83) af:

**Margrethe Auken (SF):**

»Hvordan vurderer ministeren de norske myndigheders tilladelse til at udlede 2,2 mill. t affald i et fiskeriområde i Sydnorge i forhold til Pariskonventionens målsætninger og det nordiske samarbejde mod dumpning af radioaktive og kemiske stoffer i havet?«

### Begrundelse

I Norge har myndighederne givet tilladelse til udledning af 2,2 mill. t kemikalier, olie og stenstøv i et fiskeriområde. Statens havforskningsinstitut vil ikke udelukke, at affaldet spredes til nærliggende fiskeribanker, men miljømyndighederne har valgt at støtte sig til det private konsulentfirma, der også udarbejdede ansøgning om udledningstilladelse til fabrikker.

Affaldsudledningen dækkes af Pariskonventionen til forhindring af landbaseret havforurening geografisk og med hensyn til de udledte stoffer. Norge har ikke meddelt tilladelsen efter Pariskonventionen.

En af Pariskonventionens målsætninger er ikke at lægge hindringer i vejen for retmæssig anvendelse af havet. Minimum 80 fiskere vil blive direkte ramt af udledningen.

En af grundholdningerne i det nordiske samarbejde mod radioaktiv dumpning i havet er, at tvivlen om konsekvenserne skal komme miljøet til gode. Denne fællesnordiske holdning kom til udtryk under mødet i Londonkonventionen i februar i år.

*Besvarelse* (2/8 83):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Indledningsvis kan jeg oplyse, at jeg har fulgt denne sag om udledning af affald fra titandioxidmalmbryddet ved Rogaland, siden jeg i efteråret 1982 blev orienteret herom. På denne baggrund bad jeg i december 1982 miljøstyrelsen om, at spørgsmålet om den norske tilladelse blev drøftet mellem den danske og den norske delegation i forbindelse med et møde i Pariskonventionens teknisk-videnskabelige arbejdsgruppe i marts 1983.

På baggrund af disse drøftelser har miljøstyrelsen over for mig oplyst, at man i Norge betragter udledningen som faldende inden for Pariskonventionen, både hvad angår udledningens geografiske placering og hvad angår dens indhold af stoffer og materialer. De stoffer, som udledes fra minedriften, er omfattet af kapitel II i Pariskonventionen. I overensstemmelse med Pariskonventionens tekst og norsk lovgivning blev der givet udledningstilladelse på nærmere fastsatte vilkår. Ifølge Pariskonventionen er der ingen rapporteringspligt, når det drejer sig om udledninger fra minedrift, hvorimod der er vedtaget en rapporteringsform for udledning fra titandioxidindustrien.

Efter min opfattelse har Norge således handlet i overensstemmelse med internationale og nationale bestemmelser.

Selv om der således ikke består nogen rapporteringspligt, har jeg anmodet miljøstyrelsen om uformelt at bede de norske miljømyndigheder overveje mulighederne for alligevel at rapportere om udledningerne fra minedriften på Rogaland. Miljøstyrelsen har over for mig oplyst, at man ved først givne lejlighed vil bringe dette spørgsmål op over for de norske myndigheder. Man vil endvidere anmode om oplysninger om affaldets indhold og mængde.

Før jeg har fået nærmere oplysninger fra miljøstyrelsen, kan jeg ikke foretage en nærmere vurdering af den norske udledning. Jeg kan imidlertid oplyse, at bl.a. på dansk initiativ blev det på det tidligere nævnte teknisk-videnskabelige møde besluttet, at de lande, som har udledninger fra titandioxidindustrien, næste år skal melde tilbage med hensyn til, hvilke rensningsforanstaltninger de har truffet eller har planlagt. Dette har selvfølgelig-