

[Justitsministeren]

pressen og politiet har derimod ved flere lejligheder været genstand for drøftelse i justitsministeriets centrale samarbejdsudvalg for politiet.

### Spm. nr. S 1421

Til *energiministeren* (13/7 83) af:

**Kalnæs (SF):**

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at ELRO giver vindmøllejerne de afregningsregler, der er anbefalet af Danske Elværkers Forening?«

#### Begrundelse

Det er med tilfredshed, at jeg har bemærket, at ministeren finder det ønskeligt, at ELRO anvender de afregningsregler for vindmøller, der anbefales af DEF.

Imidlertid hjælper det ikke så meget på vindmøllejernes økonomi i ELROs område, at ministeren har den mening, medmindre det sikses, at ELRO indretter sig derefter.

Intet i det hidtidige sagsforløb tyder på, at ELRO vil gøre dette frivilligt, og det vil derfor formentlig være afgørende, hvilke initiativer ministeren vil tage.

*Foreløbig besvarelse* (22/7 83):

**Energiministeren** (Enggaard):

Idet jeg henviser til min besvarelse af 11. juli 1983 på spørgsmål nr. S 1373, kan jeg yderligere oplyse, at jeg har taget initiativ til et møde med formanden for ELROs bestyrelse for at drøfte selskabets afregningspriser over for vindmøllejere. Mødet vil blive afholdt i slutningen af indeværende måned. Først når en sådan drøftelse har fundet sted, vil jeg kunne tage endelig stilling til det stillede spørgsmål.

### Spm. nr. S 1422

Til *justitsministeren* (14/7 83) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvorfor undlod de relevante myndigheder, efter at aflytningen af Tvindskolerne var afsluttet, at overholde retsplejelovens § 787, stk. 5, hvorefter optegnelser eller anden gengivelse af aflyttede samtalers indhold skal tilintetgøres, så snart det er fastslået, at de ikke er af betydning for efterforskningen?«

*Besvarelse* (25/7 83):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Rigspolitechefen har om den konkrete sag, som spørgeren omtaler, oplyst, at der er sket destruktion af dele af sagsmaterialet, som er blevet anset for at være uden efterforskningsmæssig betydning. Andet materiale er derimod bevaret, dels fordi efterretningstjenesten fortsat har en efterforskningsmæssig interesse i sagen, dels fordi materialet vil kunne være af betydning i anden sammenhæng.

Der er på baggrund af det således oplyste ikke noget grundlag for at antage, at retsplejeloven ikke skulle have været overholdt i det foreliggende tilfælde.

Spørgsmålet om indgreb i meddeleseshemmeligheden (telefonaflytning m.v.) behandles i øvrigt i justitsministeriets strafferetsplejeudvalg, som er bedt om at fremskynde behandlingen af disse problemer med henblik på eventuelle lovændringer.

### Spm. nr. S 1423

Til *justitsministeren* (14/7 83) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvilke omstændigheder taler efter ministerens opfattelse imod, at skolesamvirket Tvind får meddelelse om den stedfundne aflytning af samvirkets telefoner ikke alene fra justitsministeriet, men også fra retten, som måtte have afsagt kendelse herom i henhold til retsplejelovens § 787, stk. 6?«

*Besvarelse* (16/8 83):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Det er i overensstemmelse med grundlæggende principper i dansk ret, at jeg som justitsminister har indtaget det standpunkt ikke at udtale mig nærmere om konkrete sager, der er under behandling ved domstolene.

Det nu stillede spørgsmål drejer sig om, hvilke forhold domstolene kan have tillagt betydning i forbindelse med afgørelsen af, hvorvidt der skal meddeles oplysning i henhold til retsplejelovens § 787, stk. 6.

Jeg finder som nævnt ikke at burde knytte nærmere kommentarer hertil, men kan dog oplyse, at spørgsmålet med justitsministeriets tilladelse nu er blevet indbragt for højesteret.

### Spm. nr. S 1424