

[Dohrmann]

vender sig imod, og mener ministeren, at Agger Tange, der ejes af ministeriet – altså det offentlige – overhovedet behøver at fredes for at undgå ødelæggelse af naturen?»

#### Begrundelse

På et offentligt møde i Agger den 28. juni 1983 overraskede det mig meget, at det kunne oplyses, at ministeren havde godkendt det vanvittige og lokalbeboerfjendske udkast til fredningsbestemmelser for Agger Tange og dele af Krik Vig. Indtil ministeren har bekræftet, at det virkelig forholder sig således, har jeg valgt ikke at tro på rigtigheden heraf, idet et af regeringspartiernes erklærede mål som bekendt er, at det skulle være lettere at være dansker.

Skulle svaret mod forventning indeholde bekræftelse på, at ministeren støtter det fremlagte udkast, vil ministeren hurtigst muligt blive anmodet om et samråd i udvalget om offentlige arbejder med henblik på at få en del ting afklaret og eventuelt konstateret et politisk flertal mod disse københavnske skrivebortsteorier.

*Besvarelse (14/7 83):*

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Det af miljøministeriet udarbejdede udkast til en bekendtgørelse i henhold til naturfredningslovens § 60 for Harboør Tange og Agger Tange fastsætter ikke bestemmelser om, hvorledes ministeriet for offentlige arbejder som ejer af tangerne skal agere. Der sker således ingen indskrænkning i ministeriet for offentlige arbejders og kystinspektoratets muligheder for at udføre nødvendige arbejder i kystsikringsøjemed. Det er til dette formål, tangerne i sin tid er eksproprieret.

Også for statsarealer kan der imidlertid være behov for at udfærdige beskyttelsesbestemmelser til regulering af almenhedens færdsel og ophold.

Det udarbejdede forslag til bekendtgørelse i henhold til naturfredningslovens § 60 for Limfjordstangerne har ikke givet mig anledning til bemærkninger, men jeg må tilføje, at spørgsmålet om nødvendigheden af at udfærdige de foreslåede bestemmelser er undergivet miljøministerens vurdering.

#### Spm. nr. S 1358

Til *undervisningsministeren* (1/7 83) af:

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

»Kan ministeren give en begrundelse for, hvorfor der gives ikke-faguddannede mulighed for at undervise i folkeskolen?«

#### Begrundelse

Netop nu, hvor arbejdsløsheden blandt seminarieuddannede lærere er stærkt stigende, har Kommunernes Landsforening henvendt sig til undervisningsministeriet for at få åbnet mulighed for ansættelse af ikke-faguddannede timelærere i folkeskolen. Det falder spørgeren svært at indse nødvendigheden heraf, men åbenbart ikke ministeren, eftersom der er udstedt cirkulære herom.

*Besvarelse (11/7 83):*

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Af begrundelsen fremgår, at spørgsmålet vedrører undervisningsministeriets cirkulære af 20. maj 1983 om ansættelse af visse ikke-læreruddannede undervisere i timelærerstillinger i folkeskolen.

Kommunernes Landsforening har anmodet undervisningsministeriet om – som en midlertidig ordning – at genindføre den tidligere bestående adgang for kommunerne til at ansætte ikke-læreruddannede undervisere i timelærerstillinger, såfremt de pågældende gennem en længere årrække har undervist i folkeskolen og herigennem dokumenteret de fornødne faglige og pædagogiske kvalifikationer.

Baggrunden for denne anmodning var ønsket om at tilgodese de vikarer og faglærere, som er ansat under læremangelen, og som ofte gennem mange år har varetaget undervisning i folkeskolen til skolernes fulde tilfredshed. Jeg deler dette synspunkt og har derfor fundet det rimeligt at åbne mulighed for, at visse ikke-læreruddannede undervisere, der virker i folkeskolen, kan ansættes som timelærere, når en række nærmere angivne betingelser er opfyldt.

Det er indlysende, at hensynet til de seminarieuddannede læreres vanskelige beskæftigelsessituation er inddraget i ministeriets overvejelser af spørgsmålet om udsendelse af cirkulæret af 20. maj 1983, og der er da også