

[Justitsministeren]

Det stillede spørgsmål må besvares benægtende.

Om det våbenparti, som omtales i spørgsmålets begrundelse, kan det oplyses, at Københavns politi indledningsvis under sagen sikrede sendingens forbliven i Kastrup lufthavn. På et tidspunkt fremkom der fra østrigsk side ønske om returnering af sendingen, og efter at sendingens indhold var grundigt undersøgt af danske myndigheder med henblik på straffesagen her i landet, fandt Københavns politi ikke grundlag for at modsætte sig ønsket om tilbagesendelse af ladingen til Østrig. Københavns politi har herved lagt til grund, at der, således som sagen foreligger oplyst, ikke vil kunne blive tale om en sigtelse mod det østrigske afsenderfirma for overtrædelse af den danske anordning om våbenembargo mod Sydafrika.

Spm. nr. S 1353

Til *justitsministeren* (30/6 83) af:

Wilhelm (VS):

»Med hvilken ret har Københavns politi på det seneste nægtet pressefotografer ret til at fotografere anholdelsessituationer?«

Begrundelse

Ved masseanholdelserne tirsdag aften den 28. juni 1983 på Nørrebro af unge, som intet andet havde gjort end at forsamles på fortovet, blev tilstedeværende pressefotografer af politiet nægtet ret til at fotografere. Politiet henviste til, at der var kommet nye regler, som – angiveligt af hensyn til de anholdte – forbød fotografering i forbindelse med anholdelser.

På den baggrund ønskes det oplyst, hvornår og i hvilken form sådanne regler måtte være opstillet, om de gælder i almindelighed eller udelukkende for Københavns politi, og om det er den københavnske politiledelses egen opfindelse eller den er godkendt af ministeriet, samt med hvilken ret den ene eller anden instans kan indføre et sådant forbud, som fratager pressen og offentligheden muligheden for at føre fotografisk dokumentation for politiets måde at varetage sine opgaver på.

Det skal som baggrund for spørgsmålet understreges, at muligheden for fotografisk dokumentation erfaringsmæssigt er af stor

betydning for en reel vurdering af politiets metoder og påstande og for retssikkerheden. Eksempelvis kan nævnes:

– Det livsfarlige »blokadegreb« blev først indrømmet og afskaffet, da der forelå klar fotografisk dokumentation for dets anvendelse.

– Politiets fotoregistrering med telelinse af deltagere i lovlige demonstrationer blev først indrømmet og begrænset, da der forelå fotografisk dokumentation for denne registrering.

– Den 17-årige, som på grundlag af 4 politifolks vidneudsagn blev anset for at være den, der kvæstede en politimand under ulykkerne på Nørrebro i foråret, blev kun reddet fra et alvorligt justitsmord, fordi der af en pressefotograf blev leveret fotografisk dokumentation, bl.a. af anholdelsessituationen, som klart viste, at politifolkenes vidneudsagn ikke kunne være rigtige.

– Og havde det ikke været en lykke for alle parter, om der havde været en pressefotograf til stede under anholdelsen i Frederikssund for nylig? Skulle politiet i så fald have kunnet forhindre fotografering »af hensyn til den anholdte?«

Besvarelse (8/7 83):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politidirektøren har oplyst, at politiet den 28. juni 1983, efter at en BZ-demonstration var erklæret opløst, anholdt nogle personer for gadeuorden på Nørrebrogade. Herunder befandt 2 tilstedeværende pressefotografer sig umiddelbart ved de anholdte og ved de politifolk, der bevogtede dem, og en af de nævnte pressefotografer sagde noget til de anholdte. Da pressefotograferne på det pågældende sted måtte anses for at være til gene for politiets arbejde, blev de anmodet om at gå lidt på afstand. Det blev samtidig tilkendegivet, at politiet ikke modsatte sig selve fotograferingen, og de pågældende er således ikke blevet nægtet adgang til at fotografere på stedet.

Justitsministeriet kan henholde sig til det af politidirektøren oplyste.

Spm. nr. S 1354

Til *undervisningsministeren* (30/6 83) af:

Rahbæk Møller (SF):