

[Indenrigsministeren]

man på denne baggrund måtte foretage sig, men regeringen lægger fortsat stor vægt på, at aftalen bliver overholdt.

**Spm. nr. S 1335**

Til *fiskeriministeren* (24/6 83) af:

**Svend Heiselberg (V):**

»Hvorfor har ministeren ikke vedtaget begrænsninger i kullerfiskeriet i industriferien?«

**Begrundelse**

Alle med tilknytning til fiskeriet må nu gå ud fra, at der ikke bliver problemer med kullerkvoten til efteråret, når ministeren har tilladt et uændret fiskeri i en tid, hvor den væsentligste del af fiskeindustrien holder industriferie.

Det forekommer i øvrigt, med de reguleringer der generelt er sat i kraft i industriferien, som om kvoten for 1983 må anses for dækkende for det behov, fiskerne har. Ellers burde ministeren have reguleret betydeligt kraftigere i nævnte periode, i en tid hvor megen fisk ofte afsættes til producentorganisationen, PO.

*Besvarelse* (29/6 83):

**Fiskeriministeren (Grove):**

Efter forhandling i et møde den 7. april 1983 i fiskeriministeriets rådgivende udvalg vedrørende regulering af fiskeriet besluttede jeg at indføre et midlertidigt forbud mod fiskeri efter torsk og sej i det nordøstlige Atlanterhav. Spørgsmålet om også at lade kuller være omfattet af forbuddet blev rejst på det pågældende møde, men vandt ikke almindelig tilslutning. Under disse omstændigheder fandt jeg ingen anledning til på daværende tidspunkt at gennemføre begrænsninger for kullerfiskeriet.

Ifølge landingsopgørelserne af kuller til konsum er der pr. 19. juni 1983 fisket 6.320 t i Nordsøen og 3.680 t i Skagerrak/Kattegat. Kommissionens kvoteforslag for 1983 tildeler Danmark 10.230 t kuller i Nordsøen og 7.650 t i Skagerrak/Kattegat.

Det er rigtigt, at producentorganisationen (P.O.'en) har foretaget et større tilbagetræk af kuller i den forløbne del af 1983 i forhold til samme periode i 1982. Fra P.O.'ens med-

lemmer er der i perioden 1. januar til 9. juni 1983 tilbagetrukket 957 t kuller mod 129 t i samme periode i 1982. Købelysten for denne fiskearts vedkommende har således været ret begrænset, hvilket formentlig hænger sammen med, at der samtidig har været udbudt ret betydelige mængder torsk, især fra Østersøområdet.

**Spm. nr. S 1336**

Til *undervisningsministeren* (24/6 83) af:

**Tove Lindbo Larsen (S):**

»Hvilke initiativer vil ministeren tage, efter at arbejdsgruppen vedrørende brevschooler har afgivet beretning, dateret den 16. december 1982?«

**Begrundelse**

Den 14. august 1979 nedsatte den daværende undervisningsminister en arbejdsgruppe vedrørende brevschooler, da der igennem en årrække havde været et betydeligt antal klager over ikke-statskontrollerede brevschooler.

Kommissoriet for arbejdsgruppen indebar, at der måtte kunne etableres forslag til ordninger, der kunne sikre folk et seriøst materiale at arbejde med. Et frivilligt initiativ fra folk, der ønsker at uddanne sig, og når der tilmed betales ret store beløb af deltagerne til brevschoolerne, bør også indebære en sikkerhed for kvalitet i undervisningen.

Da der nu er gået 4 år, siden man besluttede at undersøge sagen og dermed mulighederne for tilsyn og godkendelse af undervisningsmaterialet, pædagogisk ledelse m.v., trænger sagen efter min mening til et initiativ.

*Besvarelse* (8/7 83):

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Den omtalte arbejdsgruppe fik til opgave at overveje ændringer af de gældende regler om brevschoolundervisning. Gruppen skulle bl.a. overveje, om der skal indføres tvungent tilsyn med alle brevschooler, og om der bør gennemføres ændringer i lovgivningen om forbrugerbeskyttelse.

Arbejdsgruppen har ikke følt sig sikker på, at en tvungen godkendelsesordning, der indeholder krav om forhåndsgodkendelse af undervisningsmateriale, vil være forenelig