

[Agerschou]

borgmesteren/udvalgsformanden efter de retningslinier, der er givet herfor«.

Der foreligger således to modstridende afgørelser af de principielt samme spørgsmål. På den baggrund bedes ministeren afklare, hvilken af de to opfattelser, nemlig: a) byrådsmedlemmet/udvalgsmedlemmet har ret til at få sin formulering på dagsordenen, eller: b) borgmesteren/udvalgsformanden har ret til at ændre eller formulere teksten, ministeren opfatter som den retsgyldige.

Besvarelse (21/6 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg kender ikke de konkrete sager, som er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet.

Generelt kan jeg sige, at borgmesteren/udvalgsformanden efter min opfattelse som udgangspunkt må være forpligtet til at medtage et medlemsforslag med den formulering, som forslagsstilleren har anvendt. Da et dagsordensudkast først og fremmest skal fungere som en oversigt over de sager, der skal behandles i et møde, kan borgmesteren/udvalgsformanden dog foretage redaktionelle ændringer i medlemsforslag. Flere medlemsforslag med samme indhold, men med forskellig sproglig udformning vil således kunne anføres under samme dagsordenspunkt, ligesom meget omfangsrige medlemsforslag må kunne forkortes. Endvidere må f.eks. anstødelig sprogbrug kunne udelades af et medlemsforslag.

I de nævnte tilfælde må medlemsforslag tilsendes medlemmerne eller fremlægges som bilag til dagsordenen, jfr. normal-forretningsordenens § 3.

Jeg er opmærksom på, at der ved en redaktionel ændring af et forslag til dagsordenspunkt kan være risiko for samtidig ændring af indholdsmæssig karakter, hvorfor borgmestre/udvalgsformænd, selv når der foreligger en af de ovenfor nævnte situationer, må være yderst tilbageholdende med at ændre i formuleringen af et medlemsforslag.

Spm. nr. S 1302

Til *undervisningsministeren* (16/6 83) af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Vil ministeren overveje at ophæve dumpebestemmelserne ved studentereksamen?«

Begrundelse

De stigende adgangskrav til de videregående uddannelser indebærer, at studentereksamener, hvor gennemsnitskarakteren ligger over beståelsesgrænsen uden at være helt i top, er værdiløse. Bortset fra det udleverede eksamensbevis er en gennemsnitskarakter på 7,3 (som spørgeren fik ved sin nysproglige studentereksamen i 1969), i dag ligeså værdiløs som en gennemsnitskarakter på 5,1. Der er stadig væk adskillige, som dumper til studentereksamen, hvorved de får et personligt nederlag. De er ikke ringere stillet end de, der lige akkurat har klaret beståelsesgrænsen, og disse personlige nederlag er helt uønskelige. Tiden er derfor til at ophæve dumpebestemmelserne, således at alle, der har gennemført gymnasiet, får et eksamensbevis.

Besvarelse (27/6 83):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Studentereksamen er adgangsgivende til en række uddannelser. *Betingelsen* for optagelse på disse uddannelser er, at studentereksamen (eller højere forberedelseseksamen) er bestået, men den konkrete *mulighed* for optagelse kan være afhængig af det opnåede eksamensresultat.

Desuden vil en afskaffelse af beståekriterierne kunne få en uønsket indflydelse på den daglige undervisning. Jeg er derfor betænkelig ved at afskaffe beståekriterierne.

Spørgeren anfører, at de stigende adgangskrav til videregående uddannelser gør studentereksaminer, der ikke er helt i top, værdiløse. Heri er jeg nu ikke ganske enig, og jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at den kommende merindskrivning til de videregående uddannelser vil lette problemet flere steder.

Spm. nr. S 1303

Til *ministeren for skatter og afgifter* (16/6 83) af:

Camre (S):

»Kan ministeren oplyse, hvilke kommuner der har udskudt indbetalingen af kildeskat?«

Begrundelse