

[Alice Faber]

Begrundelse

For godt et halvt år siden deltog over 200 forskere fra USA og syv europæiske lande – heriblandt Danmark – i et LD 50-symposium i Uppsala og var her enige om, at der kun i sjældne tilfælde er behov for LD 50-prøver. Metoden, der har været brugt siden 1927, giver et falsk indtryk af præcision og sikkerhed, idet den intet siger om, hvad dyrene dør af.

Spørgeren mener ikke, man kommer uden om at vurdere nye lægemidlers og andre kemikaliers akutte giftighed, bl.a. ved dyreforsøg. Men alt tyder på, at LD 50-metoden kun bliver anvendt af medicinalindustrien for at glæde myndighederne. Generelle afprøvningskrav bør være videnskabeligt og ikke administrativt motiveret.

*Besvarelse (5/7 83):***Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg er bekendt med, at justitsministeriets dyreforsøgsudvalg i slutningen af 1982 har vedtaget, at man vil tilvejebringe en redegørelse vedrørende anvendelse af de såkaldte »LD 50-« eller »LC 50-tests«. Udvalget har herefter anmodet tre eksperter om at udarbejde en sådan redegørelse og i den forbindelse bemærket, at man gerne vil have et forslag til en kort vejledning for forsøgsudøvere om, hvordan en reduceret anvendelse af de pågældende metoder kan opnås.

Det af spørgeren foreslåede initiativ er således allerede taget, og justitsministeriet vil herefter afvente resultatet af dyreforsøgsudvalgets videre arbejde med sagen.

Spm. nr. S 1300Til *justitsministeren* (16/6 83) af:**Agerschou (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvilke retsregler der gælder for politiets brug af rumaflytning?«

Begrundelse

I Radio Syds regionale aftenudsendelse onsdag den 15. juni 1983 fremgik det, at politiet i Esbjerg har benyttet rumaflytning over for en havnearbejder.

Ministeren bedes oplyse, hvilke retsregler der gælder for politiets brug af rumaflytning.

*Besvarelse (28/6 83):***Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Reglerne om rumaflytning findes i retsplejelovens § 789, der har følgende ordlyd:

»Reglerne i § 787, stk. 1 og 5, finder tilsvarende anvendelse på politiets adgang til ved hjælp af apparat hemmeligt at aflytte eller optage sådanne udtalelser, samtaler og forhandlinger, som nævnes i borgerlig straffelovs § 263, nr. 3.«

Af henvisningen til retsplejelovens § 787, stk. 1, følger det, at rumaflytning kan foretages under samme materielle betingelser som telefonaflytning. Ifølge § 787, stk. 5, skal optegnelser om eller anden gengivelse af en aflytning tilintetgøres, så snart det er fastslået, at de ikke er af betydning for efterforskningen.

Aflytning efter bestemmelsen i retsplejelovens § 789 kan kun foretages efter forud indhentet retskendelse.

Spm. nr. S 1301Til *indenrigsministeren* (16/6 83) af:**Agerschou (SF):**

»Kan ministeren oplyse, om et byrådsmedlem/udvalgsmedlem har ret til at få sin formulering af et punkt optaget på dagsordenen for et byrådsmøde/udvalgsmøde, eller har borgmesteren/udvalgsformanden ret til at ændre eller formulere teksten?«

Begrundelse

I en sag fra tilsynsrådet for Århus amt, nr. 228 af 13. oktober 1981, besluttede dette, at et byrådsmedlem/udvalgsmedlem har krav på, at et af ham/hende fremsat dagsordensforslag optages på dagsordenen i den af ham/hende ønskede formulering, såfremt forslaget i øvrigt opfylder betingelserne for at kunne danne grundlag for en forhandling i udvalget/byrådet.

I en sag fra samme tilsynsråd, nr. 171 af 26. maj 1983, finder tilsynsrådet endog med henvisning til ovenstående sag frem til den stik modsatte opfattelse, nemlig at »hvorledes selve teksten formuleres, må afgøres af