

[Undervisningsministeren]

Der er som bekendt ikke frie reserver til rådighed for en sådan ny aktivitet, og det indgår derfor i sammenhængen, hvilke andre aktiviteter der skal nedlægges eller udskydes, for at den kemiske procesretning kan komme op at stå.

Hr. Glistrup kan formentlig ikke være uenig i, at finansieringen skal være i orden, før vi sætter den nye uddannelse i værk, også selv om det tager nogle måneder ekstra. Jeg planlægger således at fremsætte aktstykket om forslaget i løbet af efteråret; så må tiden vise, om jeg får fremskridtspartets støtte, selv om uddannelsen først kan komme i gang i 1984.

Spm. nr. S 1287

Til statsministeren (14/6 83) af:

Henning Rasmussen (S):

»Finder statsministeren, at en minister kan udtale sig offentligt som privatperson, men udtrykkeligt ikke som minister i en sag, der henhører under ministeren?«

Begrundelse

Årsagen til spørgsmålet er, at indenrigsministeren i udtalelser gengivet i radio og TV den 12. juni stærkt har understreget, at hun alene har udtalt sig som privatperson og ikke som minister, når hun udtaler sig stærkt kritisk om borgmester Gøsta Gustavsens dispositioner med hensyn til for sent indbetalte kildeskattebeløb fra Farum kommune.

Ministeren har om borgmesteren sagt, at han bør gå af, og at det er utilstedeligt, at han fortsætter.

Det er denne udtalelse til Berlingske Tidende søndag, som ministeren senere betegner som helt privat og ikke som en udtalelse som minister.

Besvarelse (21/6 83):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Indenrigsministeren er gengivet for en udtalelse om, at hun som borger i dette land mener, at borgmesteren i Farum bør gå af. Det er ikke et spørgsmål, som henhører under ministeren, men et moralsk spørgsmål, som alene afgøres af borgmesteren selv. Enhver borger – også en minister – må have ret til at udtale sig om sin opfattelse af et sådant spørgsmål.

Spm. nr. S 1288

Til statsministeren (14/6 83) af:

Henning Rasmussen (S):

»Mener statsministeren, at det er betryggende og i overensstemmelse med retsopfattelsen i Danmark, at indenrigsministeren som øverste ankenyndighed i sagen om de for sent indbetalte kildeskattebeløb fra Farum kommune på forhånd og længe før tilsynsrådet for Frederiksborg amt har behandlet sagen i første instans har udtalt sig skarpt og entydigt både om skyldspørgsmålet og om, at borgmesteren bør gå af?«

Begrundelse

Det fremgår af den offentlige omtale af sagen, at borgmesteren har accepteret den forsinkede indbetaling, fordi kommunen ellers ikke kunne betale sine skyldige udgifter.

Det fremgår også, at borgmesteren på ingen måde havde eller har nogen personlig fordel af den forsinkede indbetaling.

Det fremgår videre, at der hele tiden har været sikkerhed for pengene, og at hele beløbet nu er betalt.

Endelig er det oplyst af formanden for tilsynsrådet i Frederiksborg amt, den tidligere departementschef i indenrigsministeriet, at sagen er ved at blive undersøgt nærmere, og at der vil gå nogen tid, før undersøgelsen er færdig og tilsynsrådets afgørelse foreligger.

Besvarelse (21/6 83):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det er min opfattelse, at en minister ikke på forhånd bør udtale sig om en konkret sag, som ministeren senere selv kan komme til at tage stilling til.

Indenrigsministeren har imidlertid i sagen om de for sent indbetalte kildeskattebeløb fra Farum kommune alene udtalt sig om, hvorvidt borgmesteren efter hendes opfattelse selv bør gå af som borgmester, efter at han selv klart har givet udtryk for, at han har brudt loven. Heri ligger efter min mening ingen antydning af, hvilken stilling indenrigsministeren vil tage som øverste tilsynsmyndighed, hvor det er et helt andet spørgsmål, hun skal tage stilling til.

Indenrigsministeren har efter min mening heller ikke taget stilling til skyldspørgsmålet,