

[Miljøministeren]

en vurdering af, om de krav, amtsrådene stiller, er miljømæssigt acceptable.

I min besvarelse af spørgsmål 1062 den 3. maj 1983 redegjorde jeg for, at miljøstyrelsen ikke er i besiddelse af oplysninger om rensningsudstyr på samtlige anlæg. I tilknytning til miljøstyrelsens arbejde med vurdering af udslip af dioxiner fra affaldsforbrændingsanlæg vil der imidlertid blive indsamlet oplysninger om affaldsforbrændingsanlæggenes rensningsudstyr og emissionsforhold. Dette sker med henblik på at vurdere, om der er behov for at skærpe kravene.

**Spm. nr. S 1263**

Til *industriministeren* (8/6 83) af:

**Gade (SF):**

»Agter ministeren at stoppe importen af kromatholdig cement?«

**Begrundelse**

Det er i Danmark lykkedes at fremstille cement uden allergifremkaldende kromforbindelser. Netop nu ser vi, at der importeres stærkt kromatholdig cement fra Østtyskland.

Det forekommer helt urimeligt, at en sådan import tillades, når man ved, at allergidelen cementeksem kommer af disse kromforbindelser, og når der i Danmark – på baggrund af et udviklingsarbejde – i dag kun fremstilles cement uden disse skadevoldende stoffer.

*Besvarelse* (14/6 83):

**Industriministeren** (Stetter):

Baggrunden for et eventuelt forbud mod indførsel af cement med højt kromatindhold vil være interessen i at begrænse risikoen for cementeksem. Cementeksem forekommer som en allergikilde hos personer, der i deres daglige arbejde omgås cement, dvs. cementarbejdere, murerarbejdsmænd og murere. Begrundelsen for et eventuelt importforbud ville derfor være en interesse i at beskytte arbejdsmiljøet.

Beskyttelsen af arbejdsmiljøet er ikke en interesse, som lovgivningen under industriministeriets arbejdsområde giver hjemmel til at varetage. Denne beskyttelsesinteresse må varetages efter arbejdsmiljølovgivningen, som hører under arbejdsministeriet. Jeg kan i

denne forbindelse oplyse, at arbejdsministeriet behandler henvendelser fra en række fagforbund, der foreslår et forbud mod fremstilling og import af cement med et kromatindhold på mere end 2 mg pr. kg.

**Spm. nr. S 1264**

Til *forsvarsministeren* (8/6 83) af:

**Knud Damgaard (S):**

»Kan ministeren oplyse, i hvilke lande man har anmodet militærkomiteen i NATO om at undersøge mulighederne for, at Danmark kan leje u-både?«

**Begrundelse**

Der foreligger endnu ikke konkrete svar på spørgsmålene om lejemål af u-både. Men da det er hævdet, at den danske repræsentant i militærkomiteen har fået i opdrag at rette henvendelse til en række lande for at undersøge mulighederne, er det ønskeligt at kende indholdet af henvendelserne samt det resultat, de måtte have givet.

*Besvarelse* (16/6 83):

**Forsvarsministeren** (Hans Engell):

Med henblik på at undersøge mulighederne for at låne/leje u-både har Danmark indledningsvis rettet henvendelse til Vesttyskland og Norge. Henvendelsen til Norge er besvaret negativt og for Vesttysklands vedkommende ville et eventuelt lejemål først kunne etableres i slutningen af 80'erne eller begyndelsen af 90'erne, hvor disse u-både ville være så nedslidte, at en omfattende og kostbar modernisering ville være påkrævet.

Danmark har derefter gennem NATOs militærkomité rettet henvendelse til Italien, Holland, Spanien, England og Frankrig. Der har ikke været rettet henvendelse til USA og Canada, idet disse lande ikke besidder u-både af en størrelse, som kan have interesse for Danmark.

Holland har endnu ikke besvaret henvendelsen. England og Spanien har meddelt, at de på nuværende tidspunkt ikke har mulighed for at låne eller leje u-både ud.

Et italiensk tilbud omfatter ikke lån/leje, men bygning af u-både på leasingkontrakt. Tilbuddet er til behandling i forsvarskom-