

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg finder, at den iværksatte ekstraordinære kontrolindsats under de givne omstændigheder har været nødvendig, rimelig og relevant, når henses til formålet med den særlige kontrolindsats imod undergrundsøkonomi.

**Spm. nr. S 1249**

Til *ministeren for skatter og afgifter* (31/5 83) af:

**Dohrmann (FP):**

»Har toldvæsenets personale virkelig lov til at bryde alle grundlovssikrede rettigheder ved at trænge ind på fremmed ejendom for at kontrollere en hjemmeslagter under dens udførelse af sit arbejde?«

**Begrundelse**

Der henvises til den meget omtalte sag fra Stepping, hvor Haderslev distriktstoldkammer åbenbart er gået helt over gevind.

*Besvarelse* (9/6 83):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Isi Foighel):

Om baggrunden for den konkrete sag skal jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1248.

I henhold til momslovens § 31, stk. 1, er toldvæsenet berettiget til at foretage eftersyn i lokaler, der benyttes i forbindelse med driften af registreringspligtige virksomheder, og til at efterse virksomhedernes varebeholdninger, forretningsbøger, øvrige regnskabsmateriale samt korrespondance m.v.

De af Haderslev distriktstoldkammer foretagne dispositioner i den konkrete sag falder inden for de beføjelser, der er tillagt toldvæsenet i medfør af § 31, stk. 1. Jeg skal herved henvise til, at ikke alene den pågældende slagter, men også de landbrugsvirksomheder, i hvilke der er foretaget observationer, er registreret efter momsloven.

Jeg kan tilføje, at toldvæsenet normalt ikke vil benytte sig af så ekstraordinære kontrolforanstaltninger, som der er tale om i denne sag. De allerede konstaterede unddragelser har imidlertid godtgjort, at distriktstoldkammeret har skønnet korrekt ved iværksættelsen af denne kontrolaktion.

**Spm. nr. S 1250**

Til *justitsministeren* (1/6 83) af:

**Kirsten Føg Hjort (SF):**

»Hvilke forholdsregler agter ministeren at iværksætte for at forhindre, at politiet fortsætter sin voldelige adfærd over for beboerne på Nørrebro?«

**Begrundelse**

Der henvises til brev af 23. maj 1983 (retsudvalget L 211, bilag 1) fra Retshjælpsgruppen på Nørrebro.

*Besvarelse* (13/6 83):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Jeg finder ikke, at der er holdepunkt for den generelle beskyldning mod politiet, som ligger i spørgsmålet. Derimod kan jeg oplyse, at der i retsplejeloven er fastsat bestemmelser, der giver adgang til at forelægge klager over politipersonalets adfærd under udførelsen af tjenesten for lokalnævnet i den pågældende politikreds. Den afgørelse, som herefter træffes, kan i sidste instans indbringes for justitsministeriet.

Justitsministeriet vil naturligvis nøje gennemgå og vurdere eventuelle konkrete klager over politiets adfærd, som forelægges ministeriet til afgørelse.

**Spm. nr. S 1251**

Til *boligministeren* (1/6 83) af:

**Ebba Strange (SF):**

»Er det i overensstemmelse med retningslinjerne for vedtægterne for almennyttigt boligbyggeri, at lejere ikke bare skal betale for tilslutning af kabel-TV til deres boliger, men også den løbende abonnementsbetaling, selv om de ikke ønsker at modtage kabel-TV-udsendelserne?«

*Besvarelse* (8/6 83):

**Boligministeren** (Bollmann):

I vestre landsrets dom af 25. september 1980, der er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1980, side 1075, specielt side 1077, anføres om installation af kabel-TV i en afdeling under Viby Andelsboligforening bl.a. følgende:

»Vedtægelen om installation af kabel-TV findes ikke at kunne anses som stridende