

[Socialministeren]

at indregne hidtidig vejtid i den udmålte plejetid, hvilket medfører en relativt beskeden, men meget jævn beskæring af den hidtil præsterede hjemmehjælp.

Overvejelserne vedrørende besparelserne drøftes løbende i forvaltningen, og det kan anføres, at overvejselen vedrørende reduktionen på hjemmehjælpsområdet har været drøftet såvel med Husligt Arbejder Forbund som med magistratens 2. afdeling, der forvalter hospitalsopgaven.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at magistraten ikke er bekendt med den af spørgeren antydede mangel på hjemmehjælpere.«

Socialministeriet kan henholde sig til disse oplysninger.

Spm. nr. S 1241

Til *justitsministeren* (30/5 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Kan ministeren oplyse varigheden af den retskendelse, som lå til grund for politiets aflytning af Tvindskolerne fra april 1979 til december 1981?«

Begrundelse

Det virker usædvanligt, at en dommerkendelse om aflytning skulle have haft så lang gyldighed som de næsten tre år, hvori aflytningen fandt sted, uden at der forelå noget resultat, som kunne retfærdiggøre en fortsat aflytning. Det må derfor klarlægges, om og hvorfor man i givet fald gav tilladelse til aflytning over så lang tid uden noget reelt grundlag.

Besvarelse (8/6 83):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet må henholde sig til de oplysninger, som tidligere er givet folketinget om den pågældende efterforskning. Det er herunder bl.a. oplyst, at det efter retsplejelovens § 787, stk. 6, er vedkommende domstol, der tager beslutning om en eventuel underretning om stedfunden aflytning. Justitsministeriet ser sig på denne baggrund ikke i stand til at kommentere sagen yderligere.

Spm. nr. S 1242

Til *justitsministeren* (30/5 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvilken ret der har afsagt den dommerkendelse, som lå til grund for politiets aflytning af Tvindskolerne fra april 1979 til begyndelsen af december 1981, samt oplyse, hvornår retskendelsen er dateret?«

Begrundelse

Samme spørgsmål blev stillet i spørgsmål nr. S 1157, men ikke besvaret af ministeren. Samtidig har retten i Ringkøbing, hvorunder Tvindskolerne hører, oplyst over for skolerne, at der ikke dér er afsagt nogen retskendelse. Af hensyn til en fuld klarlæggelse af sagen bør ministeren oplyse, hvor kendelsen så blev afsagt, og hvorfor man ikke anvendte den lokale domstol.

Besvarelse (8/6 83):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet må henholde sig til de oplysninger, som tidligere er givet i folketinget om den pågældende efterforskning. Det er herunder bl.a. oplyst, at det efter retsplejelovens § 787, stk. 6, er vedkommende domstol, der tager beslutninger om en eventuel underretning om stedfunden aflytning. Justitsministeriet ser sig på denne baggrund ikke i stand til at kommentere sagen yderligere.

Spm. nr. S 1243

Til *arbejdsministeren* (31/5 83) af:

Barsøe-Carnfeldt (UP):

»Vil ministeren under udarbejdelse af lovforslag vedrørende vejrligsreglerne tage det fornødne hensyn til skovbrugserhvervet?«

Begrundelse

Det kan ikke være rimeligt, at der gøres forskel på privat og offentligt ansatte medarbejdere, og at skovarbejdere, der sendes hjem på grund af vejrlig, selv skal betale for de tabte arbejdstimer, mens savværksarbejdere, der sendes hjem på grund af råstofmangel opstået på grund af vejrlig og hjemsendelse af skovarbejderne, opnår normal understøttelse.