

[Poulsgaard]

sig, at ministeren ikke finder på at give dispensation.

*Besvarelse (3/6 83):*

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg kan oplyse, at det pågældende kursus ved Den røde Højskole i Svendborg annonceret under overskriften »Ungdommens kamp i 80erne« i perioden 24. maj – 18. juni 1983 er aflyst som følge af, at der kun har meldt sig seks deltagere til kurset. Efter undervisningsministeriets cirkulæreskrivelse af 8. december 1981 om tilrettelæggelse og gennemførelse af korte kurser, som søges godkendt – korte kurser er fra 1–4 uger – er minimumskravet til deltagerantal, at kurset skal gennemføres med mindst ti deltagere.

Efter drøftelse med skolen har de seks deltagere, der havde meldt sig til det omtalte kursus, ønsket at blive optaget på sidste del af et 20 ugers kursus ved skolen, som løber fra 31. januar til 18. juni 1983, og som har betegnelsen »Bryd op«.

**Spm. nr. S 1239**

Til *udenrigsministeren* (30/5 83) af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Vil regeringen afvise, at de diskussioner mellem EF-Kommissionen og den danske regering vedrørende EF-forordningen om handelssanktioner mod Sovjetunionen, som kommissær Davignon omtalte i EF-Parlamentet den 18. maj 1983, er et første led i en traktatkrænkelsesprocedure mod Danmark i medfør af EØF-traktatens artikel 169?«

**Begrundelse**

Kommissær Davignons udtalelser i EF-Parlamentet i et svar til Jens Peter Bonde viser krystalklart, at Danmark fortsat er juridisk bundet af den pågældende forordning.

Da Kommissionen skal efterse, at traktaten overholdes, og da Davignon samtidig siger, at spørgsmålet er genstand for diskussion med de danske myndigheder, forekommer det spørgeren overvejende sandsynligt, at der er en traktatkrænkelsesprocedure under udvikling.

*Besvarelse (2/6 83):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Ja. Kommissionen har ikke taget skridt over for Danmark i henhold til art. 169.

Kommissionen har en anden opfattelse af den pågældende sag end regeringen, som imidlertid fastholder sit standpunkt.

**Spm. nr. S 1240**

Til *socialministeren* (30/5 83) af:

**Kirsten Fog Hjort (SF):**

»Finder ministeren det betryggende, at hjemmehjælpen i Københavns kommune reduceres betydeligt?«

**Begrundelse**

Ifølge Politiken den 11. maj 1983 forventes der nedlagt over 500 hjemmehjælperstillinger ud af ca. 5.000 i Københavns kommune som en følge af de reducerede bloktilskud. Da der samtidig bliver sendt flere og flere tunge patienter hjem fra hospitalerne, og da der i forvejen er mangel på hjemmehjælpere, finder spørgeren det helt katastrofalt, at der skal nedlægges stillinger inden for dette område.

*Besvarelse (8/6 83):*

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Socialministeriet har indhentet en udtalelse fra Københavns magistrats 3. afdeling. Samtidig har socialministeriet modtaget »Redegørelse for forudsætningerne for overborgmesterens økonomiske overslag for 1984«, som ifølge magistratens 3. afdeling blev forelagt borgerrepræsentationen i dennes møde torsdag den 26. maj 1983 og her henvist til videre forhandling i borgerrepræsentationens budgetudvalg.

I sin udtalelse anfører magistratens 3. afdeling følgende:

»Af denne redegørelse (ovennævnte) fremgår, at der dels ikke foreligger et budgetforslag på nuværende tidspunkt, og at det dels ikke er en følge alene af de reducerede bloktilskud, at overborgmesteren i forarbejdet til budgetforslaget for 1984 har fundet det nødvendigt at lægge op til meget betydelige besparelser. Af redegørelsens afsnit vedrørende magistratens 3. afdeling på side 4, punkt 7, fremgår, at der i magistratens 3. afdeling arbejdes med en besparelse, der opnås ved en reduktion af hjemmehjælpen, væsentligst ved