

[Socialministeren]

Det fremgår heraf, at styrelsen skal tage stilling til spørgsmålene om erstatning for tab af erhvervsevne og for varig men, når der efter sygebehandling, optræning eller anden revalidering er grundlag for at skønne over skadelidtes fremtidige tilstand og erhvervs-muligheder. Afgørelsen skal dog så vidt muligt træffes inden for 1 år og senest 3 år efter arbejdsskadens indtræden. For erhvervssygdomme gælder fristerne fra tilfældenes anmeldelse.

Det er naturligvis af betydning for de skadelidte så hurtigt som muligt at få at vide, hvilken erstatning der tilkommer dem, og behandlingstiden søges derfor gjort så kort som muligt. Forinden styrelsen kan træffe afgørelse i erstatningsspørgsmålet, må der imidlertid tages stilling til, om tilfældet i det hele taget er omfattet af lovens bestemmelser, dvs. om der er tale om en sygdom optaget på styrelsens fortegnelse over erhvervssygdomme eller om en sygdom, der opfylder betingelserne for anerkendelse efter arbejdsskade-forsikringslovens § 10, stk. 3, og i så fald om lidelsen må anses for pådraget under arbejde for andre og da for hvem.

Da erhvervssygdomme og herunder specielt opløsningsmiddelforgiftninger normalt opstår efter en længere tids skadelig påvirkning, kan det være meget tidrøvende at fremskaffe de nødvendige oplysninger til brug ved afgørelsen, navnlig da erhvervssygdoms-sager normalt starter alene på grundlag af en meget kortfattet anmeldelse fra læge eller hospitalsafdeling.

Herudfra må sikringsstyrelsen indhente oplysninger fra skadelidte, arbejdsgiver (som man ofte først må finde frem til), arbejdstilsynet, læger, hospitaler samt eventuelt sende skadelidte til undersøgelse hos speciallæge eller på arbejdsmedicinsk klinik.

Da arbejdsmedicin er et forholdsvis uopdyrket område i såvel indland som udland, er antallet af egnede undersøgere ret begrænset, hvorfor der som oftest er ventetid ved indhentelse af speciallægeerklæringer, ligesom de arbejdsmedicinske klinikker er overbelastede i et sådant omfang, at flere af disse i perioder har lukket for tilgang af yderligere undersøgelser. I særlige tilfælde kan det for sagsbehandlingen være nødvendigt at fremskaffe videnskabeligt, medicinsk og teknisk materiale før stillingtagen til anerkendelse. Dette vil dog sjældent være tilfældet for så

vidt angår hjerneskader påført af organiske opløsningsmidler, da en sammenhæng her synes veldokumenteret og anerkendes af sikringsstyrelsen. Andre problemer kan imidlertid opstå f.eks. i sager vedrørende skader på andre organer, lever o.lign. Endvidere vil det meget ofte være nødvendigt at tage stilling til »konkurrerende« faktorer i form af f.eks. tidligere kraniebrud, sygdomme, alkoholmisbrug m.m.

Endelig kan der herske tvivl om, hvorvidt den skadelidte har været udsat for en eksposition for det skadelige stof, der er af en sådan størrelse, at det vil være rimeligt at formode, at der kan være sket en blivende skade. Skadevirkningen afhænger også af, hvilket opløsningsmiddel det kan dreje sig om.

Sagsbehandlingstiden beror således i høj grad på indhentelse af oplysninger udefra, og da tidspunktet for at skønne over skadelidtes fremtidige tilstand og erhvervs muligheder på grund af omskoling, revalidering m.v. ofte trækker ud, er det begrænset, hvilken betydning en forøgelse af styrelsens ressourcer vil få for behandlingstiden.

Det må dog erkendes, at den voldsomme stigning af erhvervssygdomme fra godt 400 i 1975 til ca. 6.000 på årsbasis i øjeblikket uden tilsvarende stigning i personaletal har forlænget behandlingstiden, navnlig inden for den lægelige behandling og inden for de særlige servicegrupper.

Jeg er bekendt med, at sikringsstyrelsen selv undersøger mulighederne for at søge behandlingstiden nedsat, selv om der som nævnt er forhold i disse sager, som styrelsen ikke har indflydelse på. Jeg vil følge og støtte disse undersøgelser med henblik på, at der kan opnås et positivt resultat.

Spm. nr. S 1219

Til *undervisningsministeren* (24/5 83) af:

Kruse Rasmussen (CD):

»Finder ministeren det ikke rimeligt at ændre det uheldige lodtrækningssystem for ansøgere til EFG, således at 10. klasse-elever vil blive prioriteret frem for 9. klasser?«

Begrundelse

Det er således i dag, at vi sender 10. klasse-elever ud i ledighed og samtidig optager 9.