

Spm. nr. S 1212

Til *socialministeren* (20/5 83) af:

Agerschou (SF):

»Finder ministeren det tilfredsstillende, at den sociale ankestyrelse i en ankeafgørelse hverken angiver begrundelse eller retsgrundlag for den truffe beslutning?«

Begrundelse

En 22-årig kvinde fra Frederiksberg kommune har bl.a. anket en kommunal beslutning om nægtelse af udbetaling af kontanthjælp, hvis den pågældende fortsatte med deltagelse i enkeltfagsundervisning på et forberedelseskursus på 10. klasse-niveau. Den sociale ankestyrelse gav kommunen medhold, idet man blot angav følgende i sin afgørelse:

»Ankestyrelsen er ligeledes enig med socialdirektoratet i, at der ikke kunne ydes hjælp efter bistandsloven under deltagelse i undervisning på forberedelseskursus.«

Der er med andre ord hverken meddelt begrundelse eller retsgrundlag for afgørelsen.

I den forbindelse bedes ministeren oplyse, om han finder den form for meddelelse af ankeafgørelser tilfredsstillende.

Besvarelse (6/6 83):

Socialministeren (Palle Simonsen):

Den sociale ankestyrelse har oplyst følgende:

»Som det fremgår af vedlagte kopi af ankestyrelsens afgørelse, truffet den 11. april 1983 og meddelt den 22. april 1983, har ankestyrelsen tiltrådt en afgørelse, der er truffet af Frederiksberg kommunes socialdirektorat den 15. oktober 1982, dels om afslag på udgifter til TV-apparat og licens, dels om det afslag på kontanthjælp under deltagelse i enkeltfagsundervisning på et forberedelseskursus på 10. klasse-niveau, som er nævnt i spørgsmålet.

Om det første spørgsmål traf ankestyrelsen afgørelse om at stadfæste socialdirektoratets afslag på udgifterne til TV-apparat og licens. Denne del af afgørelsen blev begrundet med, at selv om anskaffelsen af TV-apparatet var sket i en beskæftigelsesperiode, havde der alt i alt kun været tale om korterevarende arbejdsperioder, hvorfor ankestyrelsen ikke

fundt anskaffelse af et TV-apparat til mere end 12.000 kr. rimelig.

Om det andet spørgsmål udtalte ankestyrelsen, at styrelsen var enig med socialdirektoratet i, at der ikke kunne ydes ansøgeren hjælp efter bistandsloven under deltagelse i undervisning på forberedelseskursus, men denne del af afgørelsen blev, som det fremgår af spørgsmålet, ikke begrundet.

Ankestyrelsen beklager, at denne del ikke er blevet begrundet i afgørelsen, og har i anledning af spørgsmålet sendt en efterfølgende begrundelse til ansøgeren.

Kopi af ankestyrelsens skrivelse til den pågældende med begrundelsen vedlægges.« (Ikke optrykt her).

Socialministeriet kan henholde sig til ankestyrelsens redegørelse.

Spm. nr. S 1213

Til *indenrigsministeren* (20/5 83) af:

Birthe Hansen (SF):

»Kan ministeren oplyse, om Københavns amt siden 1976 har fået bevilget penge til forbedring og udbygning af det psykiatriske område, og i bekræftende fald hvorfor pengene ikke er blevet anvendt dertil?«

Begrundelse

Der henvises til Berlingske Tidende, side 3, den 19. maj 1983.

Besvarelse (30/5 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Hverken Københavns amtskommune eller andre amtskommuner har siden 1976, hvor statshospitalerne for sindslidende blev overført til amtskommunerne, modtaget tilskud fra staten, der særlig var beregnet (øremærket) til forbedring og udbygning af det psykiatriske område.

Amtskommunerne, herunder Københavns og Frederiksberg kommuner, fik imidlertid økonomisk compensation ved overførelsen. Denne compensation svarede i overensstemmelse med princippet om totalbalance til statens samlede besparelse ved overførelsen (1.034,3 mill. kr. årligt i 1974-pris- og løn-niveau).