

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

Hvis der med spørgsmålet lægges op til finansiel støtte fra statens side, må jeg i øvrigt klart sige fra. Bortset fra statslig støtte til besejling af visse mindre øer er der ikke tradition for, at staten yder finansiel støtte til lokale færgeruter. Tværtimod bygger lovgivningen på trafikområdet på det synspunkt, at ansvaret – herunder det økonomiske ansvar – for den lokale trafik ligger hos de lokale myndigheder. Det er derfor disse myndigheder, der bør overveje det konkrete rejste spørgsmål.

**Spm. nr. S 1201**

Til *ministeren for skatter og afgifter* (19/5 83) af:

**Dræbye (RV):**

»Vil ministeren give tilsagn om, at de bebudede væsentlige ændringer af kommunernes momspligt ikke gennemføres administrativt, men at folketinget derimod sikres mulighed for at vurdere ændringerne?«

**Begrundelse**

Regeringen har forelagt ændringer af kommunernes momspligt for momsrådet, som vil betyde en meget betydelig overførsel af midler fra kommunerne til staten. Uofficielle beregninger viser, at der er tale om et beløb i størrelsesordenen 1 mia kr.

Dette er en så væsentlig ændring af den kommunale finansiering, at det er umiddelbart rimeligt, at folketinget via skatte- og afgiftsudvalget eller finansudvalget får mulighed for at behandle forslagene, inden de eventuelt gennemføres.

*Besvarelse* (31/5 83):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Isi Foighel):

Efter momsloven kan ministeren for skatter og afgifter – efter samråd med momsrådet – give offentlige myndigheder såvel som private virksomheder afgiftspålæg for fremstilling af varer og ydelser til eget brug. Jeg kan i denne forbindelse henvise til den orientering, jeg har givet folketingets skatte- og afgiftsudvalg i min skrivelse af 11. maj 1983, alm. del – bilag 45.

Ændringer vedrørende offentlige institutters momsplæg, der nu skal drøftes i momsrådet, vil først få virkning fra 1984.

Når momsrådet har afgivet indstilling, vil folketingets finansudvalg og/eller folketingets skatte- og afgiftsudvalg få lejlighed til at udtale sig.

**Spm. nr. S 1202**

Til *statsministeren* (19/5 83) af:

**Glensgård (FP):**

»Hvorfor omfatter regeringens privatiseringsinitiativer ikke de aktieselskaber og virksomheder, som igennem en årrække er opkøbt, udbygget eller etableret af staten?«

**Begrundelse**

Det er ønskværdigt i et liberalt samfund, at stat, amter og kommuner ikke beskæftiger sig med industriproduktioner, der er i direkte konkurrence med det frie erhvervsliv. Naturligvis vil der være grænseområder bl.a. inden for syge- og sundhedssektoren. Men efter spørgerens opfattelse er f.eks. småkagefabrikation og højtryksvandrensningproduktion områder, som staten hurtigst muligt bør komme væk fra.

Til orientering skal jeg nævne nogle af statens aktiebesiddelser:

Centralsavværket A/S, Hyllinge Savværk A/S, Kryolitselskabet Øresund A/S, Godthåb Fiskeriindustri A/S, Grønlandsfly A/S, Danlast A/S, Alfragt A/S, Padborg godsregistrering A/S, Crown-Tours A/S, A/S Regnecentralen af 1979, Erhvervenes Udstillingsselskab, Det Danske Stålværk A/S, Byggeriets maskinstationer A/S, Øernes Honningsbehandling A/S, Dansk Olie & Naturgas A/S og Nordisk Mineselskab A/S.

Spørgeren finder privatiseringstanken rigtig og håber, at regeringen vil tage initiativ til at afhænde disse produktioner, hvilket bl.a. kan ske ved, at staten bortsælger aktierne gennem børsvekslerer eller gennem banksystemet.

*Besvarelse* (31/5 83):

**Statsministeren** (Poul Schlüter):

Bag det, der i den offentlige debat er blevet kaldt regeringens privatiseringspolitik, ligger en række forskellige hensyn. Regerin-