

[Glistrup]

er bindende. Det er den eneste juridiske paragraf, der overhovedet kan være tale om at bringe frem her.

Men, siger så de pæne og overforfemmede mennesker, der nu i al deres overværdighed vil til at stemme mig ud af folketinget, vi har her en mand, der har lavet sådan nogle handlinger, så vi kan ikke fortsætte med at have ham herinde. Ja men de handlinger, der er tale om, er ikke begået, mens jeg var lovgiver. Alle de handlinger, jeg er dømt for, ligger væsentlig før jeg blev lovgiver. De ligger mere end 10 år tilbage, selv den nyeste, og så går de tilbage til 1967. Derfor er det ikke handlinger, jeg har begået, medens jeg har været lovgiver.

Det osrer langt væk af, at man simpelt hen vil benytte enhver lejlighed til at begå det groveste justitsmord uden nogen som helst civilisatorisk hensyntagen til, hvad vælgerne har sagt. Vælgerne har talt på et grundlag, hvor jeg var idømt 4½ års fængsel, og hvor det stod rundt omkring for folk, at jeg var klientbedrager og testamentsågerkarl og udnyttede senile gamle kvindelige klienter, og hvad der ellers har været, med nispaltede overskrifter i aviserne, men det har efterhånden måttet trækkes tilbage, man har måttet luske væk fra det alt sammen. Vælgerne har med en enormt massiv opbakning, som kun to andre i dette ting – og det er, fordi de er ledere af partier, som er så meget større end mit parti – sagt, at jeg skal sidde i folketinget, og så tillader disse 176 andre, eller en stor del af dem, som ikke har den samme opbakning, sig i den grad den skamridning af demokratiet, som fru Annelise Gotfredsen her talte om.

All right, hvor der handles, der spildes, og der kan selvfølgelig i ethvert samfund ske det, at et enkelt menneske kan blive så grundlæggende uretfærdigt behandlet, som man nu mishandler mig. Men det sørgelige er, at den samme moralske syvstjerne, som nu skal til at fælde mig, har lavet et så dårligt og så elendigt lovgivningsarbejde hele vejen igennem, at jeg ikke er den eneste, der bliver mishandlet i systemet, ikke den eneste, der bliver knust af systemet. I kraft af det udelukkende, uværdige lovgiverværk, disse 7 partier står bag ved, er der snesevis af mennesker, der hver dag kværnes i skattesystemet, i byggesagssystemet, i byret og alle andre steder. For dem vil fremskridtspartiet fortsætte

sin kamp, sådan at de 7 ikke skal få lov til at fortsætte med at ødelægge den ene familie efter den anden. Derfor skal man ikke regne med, at man bliver fremskridtspartiet kvit, fordi man nu laver denne politiske bekvemmelighedshandling, som fru Annelise Gotfredsen indstillede til tinget.

We shall overcome!

Wilhelm (VS):

VS finder – uanset politiske sympatier og antipatier – at det er en overordentlig alvorlig sag at underkende vælgerne afgørelse. I forhold til vælgergruppernes ønsker og hensigter må diffuse og støvede begreber som »folketingets værdighed« være af helt underordnet betydning.

De to foregående udelukkelsesbeslutninger er ikke pyntelige for folketinget. Uden at tillægge nogen uhæderlige motiver kan man godt konkludere, at beslutningerne meget let bliver præget af vilkårlighed og af moralsk dømmesyg. Imidlertid siger grundloven, at folketinget skal træffe afgørelsen. Den regel bør ved lejlighed laves om, men så længe den gælder, følger vi den: vi har deltaget i udvalgsarbejdet, vi deltager her i dag, og vi agter også at stemme.

Efter grundige overvejelser, som vi allerede gjorde os i forbindelse med Normanssagen, er vi nået til den konklusion, som vi gang på gang har givet udtryk for gennem de sidste 8 år, og som vi i begyndelsen fik mange øretæver for, fordi den bestemt ikke var populær, at vælgerne afgørelse må tillægges afgørende betydning, når folketinget skal løse den umulige opgave at beslutte, om et medlem i »almindeligt omdømme« har mistet »værdigheden«. Vi vil derfor – uanset vore egne forestillinger om værdighed, som vi har redegjort for i betænkningen, men som efter grundlovens ordlyd ikke er afgørende og efter vor mening heller ikke bør være afgørende – stemme imod, at hr. Glistrup udelukkes af folketinget.

Når man går imod udelukkelse af hr. Glistrup, risikerer man at blive sidestillet med fremskridtspartiet med hensyn til begrundelse. Jeg vil derfor understrege, at VS' begrundelse findes i VS' mindretalsudtalelse, som tiden ikke tillader at repetere her, og at vi anser fremskridtspartiets mindretalsudtalelse for værende under al kritik.