

[Formanden]

Markedsudvalget har afgivet:
Beretning vedrørende mandatafgivelse.
Eksemplarer er omdelt.

Med skrivelse af 24. juni 1983 har finansministeren i henhold til grundlovens § 47, stk. 1, fremlagt statsregnskabet for finansåret 1. januar–31. december 1982 for folketinget.
Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.
(Vedr. stedfortræder for Johs. Burgdorf).

Forhandling

Annelise Gotfredsen (KF):

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om godkendelse af en stedfortræder som ordinært medlem.

Første stedfortræder for det konservative folkeparti i Sønderjyllands amtskreds, hvor *Johannes Burgdorf* var valgt, er distriktsleder, major *Kaj Ikast*.

Udvalget til valgs prøvelse har i sit møde den 28. juni d.å. behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Distriktsleder, major *Kaj Ikast* godkendes som ordinært medlem af folketinget fra og med den 28. juni 1983.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Eneste behandling af beslutningsforslag nr. B 114:

Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.
(Vedr. *Mogens Glistrup*).

(Fremsat 28/6 83 i betænkning fra udvalget til valgs prøvelse).

Indstillingen sættes til forhandling.

Forhandling

Annelise Gotfredsen (KF):

Den 12. juni 1974 vedtog folketinget første gang at give samtykke efter grundlovens § 57 til, at der rejstes tiltale mod medlem af folketinget *Mogens Glistrup*.

Gennem 9 år verserede sagen ved domstolene, og den 22. juni i år forelå så højesterets dom.

Ved denne dom blev hr. *Glistrup* fundet skyldig i forsætlig overtrædelse af flere bestemmelser i skattelovgivningen og i straffeloven. I straffeloven fandt også § 289, der taler om skattesvig af særlig grov karakter, anvendelse. For disse lovovertrædelser idømmes hr. *Glistrup* en straf af 3 års fængsel og en tillægsbøde på 1 mill. kr., og han fradømmes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Herefter foreligger så for folketinget det spørgsmål, om hr. *Glistrup* fortsat kan være medlem af dette ting, eller om han, som det siges i grundlovens § 30, er »straffet for en handling, der i almindeligt omdømme gør ham uværdig til at være medlem af folketinget«.

Spørgsmålet har i overensstemmelse med § 7 i folketingets forretningsorden først været behandlet i udvalget til valgs prøvelse, der har afgivet en udførlig betænkning og indstilling til dette ting.

Om det udvalgsarbejde, der har ført til denne betænkning, kan jeg sige:

Der har været et omfattende materiale til rådighed for udvalgets medlemmer.

Der har endvidere været mulighed for udvalgets medlemmer for at stille de spørgsmål, de ønskede, og dette gælder også hr. *Glistrup*, der har deltaget i udvalgets møder som udvalgsmedlem, idet de almindelige habilitetsregler ikke finder anvendelse ved folketingsarbejdet.

Der har endelig været adgang for udvalgsmedlemmerne – herunder hr. *Glistrup* – til under udvalgets drøftelser at fremsætte alle de bemærkninger, de ønskede.

Når fremskridtspartiets medlemmer af udvalget bemærker, at udvalget langtfra har haft tilstrækkeligt materiale til bedømmelse af sagen, og siger, at udvalgets arbejde har haft en »standretsagtig« karakter, så må jeg tage afstand fra en sådan udtalelse.