

[Bernhard Baunsgaard]

det for en anklage, som man ikke engang ved om holder eller ej. Dette er en sådan skavank i lovforslaget, at ro kan der ikke blive om loven. Men vi stemmer for, fordi der er gode forbedringer trods alt.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det første er et ganske kort spørgsmål til justitsministeren. Jeg vil godt spørge justitsministeren angående de sager, der ligger nu, hvorledes man ønsker dem afviklet. Det drejer sig altså om dem, der er pådømt. Jeg var inde på sagen om Luzviminda Cagara, men der er jo andre sager også. Jeg går ud fra, at der er nogle, der venter, som ret hurtigt skal afgøres ved det, der nu reelt fra i dag bliver en domstolsprøvelse.

Dette kinesiske æskesystem, der er lævet i justitsministeriet, med dette direktorat for udlændinge, er måske ikke godt, men det er dog bedre end det radikale forslag, der kom frem, hvorefter man ville opdele udlændinge, der kom til Danmark, i 1. og 2. klasse. Første år var det fremmedpolitiet, og efter 1 år var det indenrigsministeriet, der skulle behandle sagerne.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Det er hr. Bernhard Baunsgaard, der bringer mig herop. Hr. Bernhard Baunsgaard udtrykker dyb forargelse over, at vi nu vedtager en bestemmelse om, at man kan udvises af landet uden dom, når det drejer sig om udvisning på grund af statens sikkerhed. Det mener vi er en nødvendig bestemmelse at have stående i loven, og jeg kan da til den måbende offentlighed sige, at indtil for tre dage siden var hr. Bernhard Baunsgaard af den samme opfattelse. Det er kun tre dage siden, at hr. Bernhard Baunsgaard er hoppet på hr. Wilhjelm's ændringsforslag. Det er politisk gøgleri og ikke spor andet.

Med hensyn til spørgsmålet om behandlingen i en civil instans er hr. Bernhard Baunsgaard meget betænkelig ved, at vi nu er nået til det resultat aftalepartierne imellem, at det skal være en civil instans i justitsministeriet. Vores principielle holdning til det spørgsmål kan ingen være i tvivl om. Men hr. Bernhard Baunsgaard skylder dog også at forklare of-

fentligheden, at hr. Bernhard Baunsgaards eget forslag går ud på, at sagerne – almindelige familiesammenførings-sager, almindelige asylansøgningssager for flygtninge – inden for det første år ikke skal behandles af en civil instans, men hos en politimæssig myndighed. Var det ikke på sin plads med en vis ærlighed her fra talerstolen?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

De, der er til stede, og som hører efter, ved, at jeg udtrykkeligt sagde, at en indvandrers er for mig et menneske, der har været her 1 år. Det ville være rart for polemikkens skyld, om man dog hørte efter, hvad ens modpart sagde.

Jeg har hele tiden understreget, at for os er det afgørende, at man ikke udvises uden lov og dom. Jeg har sagt det hele tiden, jeg har understreget det hele tiden. Der var ikke kommet en lov igennem om dette forhold – ligegyldigt med hvem – uden at vi havde stået på, at det skulle ske efter dom. Jeg gik naivt ud fra, at man havde rettet sig efter det, også fra justitsministerens side. Det har man ikke.

Hvis den socialdemokratiske ordfører vil tvære i det, kan jeg gøre opmærksom på, at man også kan udvises uden lov og dom i indtil 2 år efter, at man er kommet til landet, for noget så banalt som at trække rundt med en bananvogn på Strøget.

Jeg finder, at dette er huller i loven, som ikke bør accepteres af et retssamfund.

Wilhelm (VS):

I det lovforslag, der vedtages om lidt, er der meget væsentlige forbedringer af udlændinges retsstilling og retsbeskyttelse. Desværre er det langtfra godt nok, specielt når det gælder indvandrerne.

VS mener, at det danske samfund ikke bare godt kan tåle, men skylder sig selv og indvandrerne en langt mere vidtgående retsbeskyttelse – og især det, der følger med: tryghed – end det, der nu er resultatet.

Vi mener, det burde være sådan, som vi har talt for og stillet forslag om i de sidste 4 år, at man havde fuldstændig tryghed mod udvisning, når man var indvandrer med et vist fast tilknytningsforhold her til landet. Så kan man diskutere åremålet osv., men man