

[Wilhelm]

går. Den blev desværre ikke brugt til at undersøge de politiske muligheder for at komme længere, specielt med at overføre indvandrersadministrationen til indenrigsministeriet; det nægtede socialdemokratiet pure.

Ikke desto mindre ligger der altså her nogle ændringsforslag, som mere end retfærdiggør, at man fik sagen i udvalget i går. Jeg tænker ikke på de to ændringsforslag fra fremskridtspartiet, dem kunne de for så vidt have lavet for måneder siden, for vi ved godt, at de mener det – det har de bare forsømt. Det er nogle helt vanvittige forringelser, og dem stemmer vi naturligvis imod.

Jeg tænker især på ændringsforslag nr. 1 og 3, som er en fuldstændig imødekommelse af det synspunkt, jeg fremførte i går, at her var et hul i lovforslaget, som næppe var til sigtet. Vi havde den besynderlige oplevelse, at justitsministeren havde én fortolkning, som kunne føre til, at udlændinge skulle bo her i 12–15 år for at opnå de rettigheder, der ellers tilkommer dem efter 7 års ophold, mens et forligsparti som socialdemokratiet havde en ganske anden fortolkning. Det er heldigvis blevet den gode fortolkning, som nu klart står i de to paragraffer. At justitsministeren så har benyttet lejligheden til at afpresse socialdemokratiet en modydelse ved ændringsforslag nr. 5, som er en klar forringelse, og som intet har med den fortolkningsusikkerhed at gøre, må socialdemokratiet tage på sin kappe.

Vi stemmer altså for – og er glade for, at det lykkedes – ændringsforslag nr. 1 og 3 og imod foruden fremskridtspartiets ændringsforslag også forligspartiernes forslag nr. 5, som betyder en forringelse.

SFs ændringsforslag nr. 6, som går ud på, at en afvisning af opholdstilladelse til ægtefælle skal kunne ankes og behandles ved retten, kan vi selvfølgelig stemme for. Vi havde egentlig håbet, at det var en lapsus, at der ikke var denne domstolsprøvelse, men det lader til, at det er med velberåd hu, desværre, at socialdemokratiet ikke har klaret det problem af på en for indvanderne tilfredsstillende måde.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 10 stemte for, 147 imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 14 stemte for, 148 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges med 136 stemmer mod 33.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 34 stemte for, 133 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg skal ikke gøre så forfærdelig mange bemærkninger her ved tredje behandling; vi har jo haft lejlighed til at diskutere lovforslaget hele tre gange. Jeg vil trods alt udtrykke tilfredshed med, at det er lykkedes at komme igennem med en god udlændingelov. Vi er tilfredse med, at det allerede i denne omgang lykkedes at få behandlingen og afgørelsen af sagerne om opholds- og arbejdstilladelse overflyttet til en civil instans. Det tror jeg at indvanderne og deres organisationer generelt vil være ganske tilfredse med.

Jeg skal ikke gentage de betydelige forbedringer af indvandernes og flygtningenes retsstilling, som lovforslaget er udtryk for, men blot sige, at vi naturligvis vil følge med stor interesse, hvordan overgangen til den civile instans bliver etableret, ligesom vi naturligvis også vil følge administrationen af loven meget tæt.

Til slut vil jeg godt sige, at jeg er glad for det tilsagn, ministeren i går gav om positivt at overveje mulighederne for at oprette et rådgivende organ, eventuelt kontaktudvalget i indenrigsministeriet, med repræsentanter for indvanderne, som kan følge administrationen af loven og give den besluttende myndighed gode råd og vejledning.