

[Formanden]

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 105:

Forslag til udlændingelov.

(Fremsat 20/1 83. Første behandling 2/2 83. Betænkning 27/5 83. Første del af anden behandling 30/5 83. Tilføjelse til betænkning 31/5 83. Anden del af anden behandling 2/6 83. Tillægsbetænkning 2/6 83).

Der var stillet 6 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Socialistisk folkeparti har stillet et ændringsforslag til tredjebehandlingen, som går ud på, at også folk, der søger opholdstilladelse med henblik på at leve sammen, kan få et eventuelt afslag prøvet ved en domstol. Realiteten i ændringsforslaget er, at mange andengenerationsindvandrere gifter sig med unge mennesker fra deres hjemland, og derfor er det vigtigt, at der findes en ankemulighed, hvis de ikke får den opholdstilladelse, de søger i forbindelse med et sådant giftermål.

Vi har hørt forligsparterne, om det var en fejl, om man havde glemt, at disse administrative afgørelser også skulle kunne domstolsprøves. Det var det ikke. Vi mener, det er en retfærdighedshandling at give indvandrerne den mulighed for domstolsprøvelse, og derfor har vi stillet ændringsforslag herom ved tredje behandling.

Med hensyn til de andre ændringsforslag skal jeg sige, at vi stemmer imod fremskridtspartiets, som betyder en opstramning af lovforslaget, som vi ikke kan gå ind for. Vi stemmer for de 2 af forligspartiernes ændringsforslag, nemlig dem, der går ud på at

klargøre den oprindelige lovtekst, idet vi er enige i den klargøring, der sker, men vi stemmer imod ændringsforslag nr. 5, fordi vi mener, at der i den klargøring, der ligger dér, også ligger en opstramning.

Knud Lind (FP):

Når fremskridtspartiet har stillet 2 ændringsforslag, skyldes det, at forligspartierne, det vil sige regeringen og socialdemokratiet, lavede om på reglerne om udvisning på grund af straffelovsovertrædelser, når udlændingen har boet 7 år i Danmark, i forhold til fremmedlovsudvalgets betænkning, det vil sige flertallet i fremmedlovsudvalget.

Man skriver i sine bemærkninger, at der skal være tale om grov kriminalitet, og at forbrydelsen skal kunne give en ubetinget fængselsstraf på mindst 6 år. Ud over de 6 år skal man se på arten og grovheden. Man behøver ikke at se på arten og grovheden, når man samtidig kræver mindst 6 års fængsel. Ser man i den sidste kriminalstatistik over de faktisk idømte straffe, konstaterer man, at der i realiteten kun er 2 kategorier af forbrydelser, der medfører 6 års fængsel og dermed muligvis – muligvis – udvisning. Det er drab, og det er røveri af særlig farlig karakter, og så er det et enkelt tilfælde af narkokriminalitet, ét eneste tilfælde af overtrædelse af straffelovens § 191. Man kunne derfor lige så godt sige, at man slet ikke ønsker, at udlændinge, som har boet her i landet i 7 år, skal kunne udvises.

Realiteten er, at der er drab, der er røveri af særlig farlig karakter og der er grovere narkoforbrydelser tilbage. Nu skal dertil siges, at den sidste statistik over dette er fra 1978, og jeg er bekendt med, at der – jeg tror, det er inden for det sidste års tid eller så – er faldet lidt strengere domme for narkotikaforbrydelser. Regeringen og socialdemokratiet har også i sine udvisningsregler bestemt, at en udlænding, som har boet i Danmark i 4 år, kun kan udvises, hvis pågældende bliver idømt en ubetinget fængselsstraf på mindst 4 år, også her under hensyntagen til arten og grovheden af forbrydelsen.

Det er de ting, domstolene skal tage hensyn til, når de eventuelt skal vurdere, om pågældende skal udvises. Det betyder i realiteten, at en udlænding ikke bliver udvist, selv om pågældende har begået voldtægt, pyro-