

[Landbrugsministeren]

vi fører i folketinget, ikke er sluttet. Derfor synes jeg, man skal passe lidt på med at sige, at der ingen tvangsauktioner sker. Men der sker i hvert fald heller ingen løsning på landbrugets problemer i sommer.

Så blev der spurgt, om jeg troede, den indbyrdes konkurrence i landbrugets afsætnings- og forarbejdningsvirksomheder ville høre op, fordi jeg jo havde sagt, at de ikke kunne få nogen penge, før denne konkurrence hørte op. Nu skal man være lidt forsigtig, når man citerer. Jeg er enig med hr. Bjørn Westh i, at det er uheldigt med denne indbyrdes konkurrence, men det, jeg har sagt, er, at det bliver vanskeligt at få den offentlige mening til at forstå, at landbruget er i økonomiske vanskeligheder, når deres afsætningsorganisationer og forarbejdningsorganisationer fører en så hård konkurrence, at de ikke kan opnå den pris, som markedet vitterligt kunne give dem. Det er, hvad jeg har sagt.

I et yderligere spørgsmål var der nogle insinuationer om, at den skattepligtige indkomst virker hæmmende, og også spørgsmålet, om det kan være rigtigt, at denne ydelse fortsætter, hvis man sælger sin besætning efter to år. Det gør den ifølge loven, men hvis det skulle forstås sådan, at det var en betingelse for, at socialdemokratiet ville stemme for loven, var det måske også en vej, vi kunne komme ud ad. Men så synes jeg, socialdemokratiet burde stille de ændringsforslag, som er så fantastisk gode, så vi rettede op på skaderne og ulemperne ved lovforslaget.

Ligeledes skal jeg sige om den skattepligtige indkomst, at det er muligt, det er et dårligt udmålingsgrundlag. Men jeg kan sige, at det var ikke regeringens hensigt at lave disse grænser, men at det netop var en åbning over for socialdemokratiet, der er så fantastisk bange for at stå til regnskab for og stå imod den almindelige misundelsestendens, der er i dette land, og som ikke har kræfter til at forklare, at en indkomst på 123.000 kr. eller på 150.000 kr. for en landbrugsbedrift er en lav indkomst. Det er en lav indkomst, fordi denne indkomst både skal dække privatforbrug, afdrag og skatter. Så jeg vil gerne se, hvor mange folketingsmedlemmer her i denne sal der kan nøjes med en indkomst på 123.000 kr.

Vi kan også sige, at en skattepligtig indkomst på 123.000 kr. er en meget lille mar-

gen for en virksomhed, så hvis man skal sige noget om skattebegrænsningsforslagene, er det, at det ikke er så godt, som det burde være, for det afspejler nemlig, at man ikke rigtig forstår, hvad det drejer sig om. Hvis en ejendom har en indkomst på 123.000 kr., familien har et privatforbrug på 80.000 kr. og man skal betale skat og afdrag, har denne virksomhed jo underskud. Derfor er det ikke bæredygtigt.

Der mangler megen forståelse for, hvad penge er i det moderne landbrug.

Så skal jeg yderligere sige til hr. Bjørn Westh: det er lidt for polemisk at begynde at sige, at nu skærer regeringen ned på de offentlige budgetter med 12 mia kr., men at man så mener at kunne give 2,5 mia kr. til landbruget. Man kan anstændigvis ikke bruge de to talstørrelser. De 12 mia kr. – det går jeg ud fra var en insinuation – var, hvad regeringen ville spare i 1984. Det har ingen sammenhæng med de 2,5 mia kr., som hr. Bjørn Westh giver indtryk af at der er tale om for 1984. Det er beløbet over den 8-årige periode, hvis man fremregner det. Der skal være lidt orden i tingene.

Hr. Bjørn Poulsen siger: igen en kortsigtet løsning. Det er ikke en kortsigtet løsning; dette folketing har efter bedste evne forsøgt at tage fat på landbrugets renteproblemer. Vi har i adskillige år forsøgt at tage fat på renten af den gæld, der ligger ud over de 70 pct. Der har hr. Bjørn Poulsen også haft en vis indflydelse, men den har måske heller ikke i den tidligere regering været særlig stor. Det, vi nu skulle tage fat på, var den langfristede, højtforrentede gæld, for det er rigtigt, som hr. Stavad citerede hr. Collet for, at den langfristede gæld varer ved de næste 15–20 år, og derfor må det være en opgave for folketingets flertal at få løst disse problemer.

Hvordan løser vi dem, og hvad har vi fået fra det tidligere regeringsparti? Har vi fået nogen løsningsmodel? Nej, hr. Bjørn Westh har givet udtryk for over hele landet, at nu skulle socialdemokratiet løse dem. Læg mærke til, at der sidste år i maj måned bestemt var lovet af den tidligere regering, at nu kom der en landbrugsløsning. Man forhandlede med landbruget, havde gjort det hele vinteren, men der kom jo ingen landbrugsløsning. Der kom et såkaldt SR-forlig.

Denne regering fik forhandlet det såkaldte SR-forlig på plads med landbruget i oktober