

[Bjørn Poulsen]

ordførerne fra især de borgerlige partier totalt glemmer: hvis en landmand skal starte en virksomhed med animalsk produktion, er den rente, vi har i dag, også for høj; der vil ikke være nogen økonomi i det. Det er, som vi tidligere har peget på, en fejlagtig opfattelse af, hvorledes landbrugets problem egentlig er, når det kommer til stykket. Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man kan klare sig med markedsrenten, for det kan man ikke, medmindre markedsrenten er betydelig lavere end den, vi har og vil få her i landet.

Man tror stadig væk på, at dansk landbrug er, som det var for 50 år siden, hvor man investerede én gang i hele den periode, man havde en landejendom. Man er overhovedet ikke klar over, at industrialiseringen faktisk også er kommet ind i landbruget, og at vi i dag er nødt til at røinvestere med 10-12, måske 15 års mellemrum. Man er heller ikke klar over, at kapitalbehovet er enormt i dag, hvis man skal have en produktion ud af det. Det glemmer man totalt, eller også vil man ikke erkende, at éns liberale filosofier ikke passer til dagligdagen ude i landbruget.

Man er meget ked af, at denne lovgivning ikke bliver vedtaget, og det er da klart, for nu har man lavet en aftale med landbruget om, at det skulle have nogle millioner de næste otte år. Det kunne landbruget få ud af det. Man kan somme tider spørge sig selv, hvad det egentlig er, Landbruksrådet og ikke mindst landboforeningerne har forlangt af denne regering. Vurderet ud fra det resultat, der er kommet her, tror jeg ikke kravene har været særlig store. Jeg er bange for, at toppen af dansk landbrug i allerhøjeste grad har nøjagtig samme dødssyge liberale opfattelse af, hvad der egentlig er problemerne i dansk landbrug.

Vi får at vide, at det nu vil gå galt i landbruget, nu kommer tvangsauktionerne, og hvad der ellers følger med. Så længe vi har den gældssaneringslov – og den bliver højt sandsynligt vedtaget i dag – behøver der ikke komme nogen tvangsauktioner i landbruget. Men det, vi har set, er det helt naturlige, at der har ikke været én eneste kreditor, der ville gå ind i nogen som helst form for akkorder i den tid, der er gået, fordi alle har ventet på en mild regn af gaver fra denne regering, og det er jo sådan set også det, der var lagt op til. Jeg er overbevist om, at man nu går ind i de gældssaneringsager igen med

nogle fornuftige akkordordninger, så landbruget får en chance for at kunne fortsætte i fremtiden med en rimelig gæld og forrentning. Derfor er jeg ikke særlig bange for, at der pludselig vil komme en masse tvangsauktioner. Jeg tror ikke, der kommer flere end dem, der i og for sig allerede er berammet, og som vi alle sammen har ventet ville komme, netop fordi landbruget er alt for forgældet.

Så uanset hvor meget vand der bliver hældt ud af ørerne i dag fra denne talerstol, kan det i hvert fald ikke få os til at ændre opfattelse af, at dette lovforslag ikke indeholder nogen hjælp til landbruget på længere sigt; der skal en refinansiering og en nyfinansiering til efter helt andre måder end dem, vi kender i dag.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Vi hørte nu et af hr. Bjørn Poulsens interessante causerier om landbruget. Men jeg synes ikke, at hr. Bjørn Poulsen med et ord nævnte ordet beskæftigelse. Det er da nok muligt, at landmændene vil kunne blive reddet fra tvangsauktion af gældssaneringsordningen, men hvad man ikke kan afvise, er jo, at det er et åbent spørgsmål, hvad der skal ske, når rentesanereringen, som det sandsynligvis er tilfældet, i dag falder. Hvad sker der så? Så sker der det, at landmændene mangler likviditet, og hvor vil de få den fra? Ja, de vil sælge deres husdyrbesætninger. Hvad vil der så ske? Beskæftigelsen i følgeindustrierne vil gå ned. Også i den forbindelse synes jeg, at der hviler et tungt ansvar på hr. Bjørn Poulsen og hans parti for ikke at skubbe bag på landbruget, som skaber den største afledede beskæftigelse i noget erhverv i dette land.

(Kort bemærkning).

Øllgaard (V):

Hr. Bjørn Poulsen var så venlig at karakterisere mit indlæg som hælden-vand-ud-af-ørerne. Jeg opfatter det nu mere som et indlæg, der beskæftigede sig med tørre kendsgerninger, som vi har bjerge af tal for.

Jeg gik herop for at sige, at hr. Bjørn Poulsen ikke anfægtede, at sagens kerne er, at der er oparbejdet en højt forrentet, langfristet gæld i højrenteperioden. Hvis vi ikke