

[Halvgaard]

Det er en bjørnetjeneste, organisationerne og folketinget har gjort såvel de yngre som de ældre landmænd. Såvel købere som sælgere af landbrugsbedrifter er lagt så mange hindringer i vejen, at man i dag i landbruget savner kapital, både driftskapital og investeringskapital, hvilket landbrugets gældsprocent tydeligt viser. Derfor har folketinget den ene gang efter den anden været nødsaget til at beskæftige sig med tilskuds- og garantiordninger, gældssaneringsordninger osv.

Jeg føler ingen grund til nærmere at analysere ændringsforslagene eller lovforslagene. Jeg mener, de taler for sig selv. Det indebærer en direkte statsunderstøttelse til dele af landbruget, tilfældigt og utilstrækkeligt, som vi har oplevet det gang på gang, f.eks. i sin tid i forbindelse med tørkelånene, og som vi har oplevet det gang på gang i de senere år i forbindelse med den landbrugspolitik, der er ført. Man har simpelt hen givet dansk landbrug en ussel behandling, man har taget med den ene hånd, givet med den anden. Man har tvunget mange danske landmænd til at gå tiggergang.

At fremskridtspartiet tager afstand fra såvel ændringsforslagene som lovforslaget som helhed, vil naturligvis af de forskellige partier her i folketinget give anledning til at stemple fremskridtspartiet som erhvervsfjendsk. Det må vi naturligvis på det kraftigste imødegå, fordi konsekvensen af en sådan politik og et sådant lovforslag uvægerligt vil føre Danmark ud i et statsstyret erhvervsliv – den direkte vej mod socialisering. Det er ikke fremskridtspartiets politik. Fremskridtspartiet ønsker landbruget som et frit erhverv, og derfor vil vi hjælpe alle landmænd gennem en afskaffelse af de dem påtvungne restriktioner.

Trods vores indstilling har vi været samarbejdsvillige og er stadig samarbejdsvillige og indstillet på at støtte det foreliggende lovforslag. Men vi støtter det kun på betingelse af, at man samtidig vil ophæve de restriktioner. Det har man åbenbart ikke villet acceptere. Derfor stemmer vi imod såvel ændringsforslagene som lovforslaget som helhed.

**Stubbjær Pedersen (CD):**

Da det kun er ændringsforslagene, vi debatterer nu, skal jeg give melding om, at vi kan tilslutte os de af landbrugsministeren

stillede ændringsforslag. Og så håber jeg i øvrigt, at vi får lejlighed til her fra talerstolen at få lidt mere klarhed over, hvad det er for restriktioner, fremskridtspartiet vil have ophævet, når vi kommer til at behandle lovforslaget.

**Larsen-Ledet (RV):**

Det radikale venstre kan tilslutte sig de ændringsforslag, der er stillet. Vi mener, det er et skridt i den rigtige retning, at det er en forbedring af lovforslaget.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Om ændringsforslagene kan man selvfølgelig have flere meninger. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at det oprindelige lovforslag fastsatte ingen grænser – ud fra den betragtning, at enhver grænse, der sættes, er en restriktion og altid vil komme til at virke uretfærdig. Men da det var et ønske, at man fik disse indkomstskattegrænser, blev de altså sat. Det kan man selvfølgelig også kritisere.

Hr. Bjørn Poulsen spørger, hvor meget der egentlig kommer ud. Det er svært at svare på, men jeg kan i hvert fald give hr. Bjørn Poulsen det tal, at i 1981-82 var der over 30.000 landbrugsejendomme, der havde en negativ konsolidering. Disse 30.000 landbrugsejendomme med negativ konsolidering vil få fuld virkning af denne rentesaneringslov.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 74 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

**Bjørn Westh (S):**