

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Landbrugsministeren har stillet et ændringsforslag, som regeringspartierne har tilsluttet sig, vedrørende indtægtsgraduering af rentetilskuddene. Ifølge det bilag, der er fremsendt til forklaring, bilag 21, er det sådan, at hvis en landmand har en skattepligtig indkomst på 123.000 kr., kan han få et rentetilskud på op til 80.000 kr., så han har en skattepligtig indkomst på 203.000 kr. Men har en landmand en skattepligtig indkomst på 161.000 kr., kan han overhovedet ikke få noget rentetilskud, og så vil hans samlede indkomst altså være betydelig lavere end den førstnævnte landmands. Jeg ved ikke, hvad hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Anders Poulsen siger til den slags eksempler.

Jeg mener, det viser, at man ikke kan lave sådan en lovgivning, baseret på 2 års historiske tal, med virkning 8 år frem i tiden på en rimelig måde. Men der er trods alt en erkendelse af, at man også skal se på folks indkomstforhold, hvis staten skal give tilskud, og derfor vil vi ikke stemme imod det, men undlade at stemme vedrørende ændringsforslaget, som bestemt ikke er godt.

Øllgaard (V):

Jeg vil blot her vedrørende ændringsforslagene meddele, at vi kan stemme for de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag. Vi ved godt, at der kan argumenteres både for og imod, men vi stemmer gerne for.

Bjørn Poulsen (SF):

Man kan vel ikke sige, at de ændringsforslag, vi ser til dette lovforslag, gør det bedre, end det var, da vi så det ved første behandling, men efter at have set nogle svar på nogle af de spørgsmål, vi har stillet i udvalget, og efter at have tænkt lidt over det her har jeg her ved tredje behandling kun et eneste spørgsmål til landbrugsministeren: har man i landbrugsministeriet regnet ud, hvor meget landbruget egentlig talt får i tilskud, når man

tager hensyn til, at det stadig væk er noget, der bliver lagt til den skattepligtige indtægt? Jeg har lidt på fornemmelsen, at denne regering med dette forslag har været i stand til at putte blå i øjnene på landbruget på en måde, som ikke er gjort tidligere i dette folketing.

Jeg synes nok, at det budskab bør gå ud til landbruget, at hvis det uheldige skulle ske, at dette lovforslag bliver vedtaget, hvad det forhåbentlig ikke gør, så er det altså en omgang blå i øjnene og slet, slet ikke den hjælp, som ikke mindst den nuværende landbrugsminister gennem tiderne har lovet landbruget. Lad det være mine ord om dette forslag.

Halvgaard (FP):

Det er sørgeligt, det er beskæmmende, det er uheldigt, at folketinget og for den sags skyld også landbrugsorganisationerne gennem årene har spillet hasard med dansk landbrug.

Landbrugsorganisationerne – og det gælder landboforeningerne, det gælder husmandsforeningerne, og det gælder tolvmandsforeningerne – har trukket på hver sin hammel og har haft forskellige løsningsmodeller på samme måde som de forskellige partier her i folketinget.

Konsekvensen af vedtagelsen af landbrugsloven i 1978 er blevet den, at landbruget i dag er snøret ind i restriktioner med bopælspligt, hovederhvervskrav, uddannelseskrav, skærpede regler for samdrift og sammenlægning, forpagtningsregler, der er uhenigtsmæssige. Det er tankevækkende, at dansk landbrug i dag ikke længere er et frit, liberalt erhverv . . .

Formanden:

Det er ændringsforslagene, som vi behandler i øjeblikket.

Halvgaard (FP):

Ja, det er det.

Dansk liberalisme fødtes på landet, og ved skøbnens ironi blev den kvalt på landet – endda med partiet venstre, Danmarks liberale parti, som fødselshjælper.

Resultatet af en sådan asocial restriktionspolitik har været og er til ubodelig skade for dansk landbrug og danske landmænd.