

[Waldorff]

ikke være med i en kamp, der handler om at få fjernet de urimeligheder fra loven om supplerende dagpenge, samtidig med at man udadtil i forhold til en lang række faggrupper har fremhævet den blændende indsats, socialdemokratiet gjorde i forhold til de supplerende dagpenge. Her hopper man nu fuldstændig fra og siger – som hr. Kaj Poulsen – at der var betydelige utilsigtede anvendelser i brugen af de supplerende dagpenge efter de gamle regler, og derfor vil socialdemokratiet ikke være med til at genindføre de gamle regler, men der skal ske nogle ændringer i en eller anden udstrækning i forhold til de regler, som regeringen har gennemført.

Jeg tror, man må se i øjnene, at den egentlige årsag til socialdemokratiets stilling har noget med den daværende regerings hensigt at gøre. Land og Folk bragte den 3. september 1982 et notat om, hvilke nedskæringer hr. Svend Auken som arbejdsminister dengang planlagde. Socialdemokratiets mærkelige stemmeafgivning i dag kan simpelt hen være et udtryk for, at de ser med en vis lettelse, at den borgerlige regering har gennemført de fleste af de nedskæringer, som socialdemokratiet selv ville gennemføre på dagpengeområdet.

Jeg synes, vi mangler en forklaring fra den socialdemokratiske ordfører på, at man ikke vil være med til at fjerne nedskæringerne i de supplerende dagpenge helt. Hvis det er socialdemokratiet så magtpåliggende trods alt at gribe ind over for nogle af de virkninger, man påstår der er, hvorfor har socialdemokratiet så ikke ført sit eget forslag om en generel dispensation frem til endelig behandling? Jeg tolker det her, som om man simpelt hen ikke er spor interesseret i at komme med nogen klar melding om, hvad man vil med hensyn til de supplerende dagpenge.

Jeg synes også, vi mangler en udtalelse om, hvad socialdemokratiet har imod de andre ting i VS' forslag. Det er en fuldstændig urimelig bestemmelse, der er indført om sønehelligdagsdagpengene. Det betyder konkret, at en sygehjælper, som jeg kender, ved at få én dags arbejde i ugen efter påske mister dagpenge for alle påskehelligdagene. Det koster 1.100 kr. at tage én dags arbejde i ugen efter påske, når man er arbejdsløs.

Jeg synes, vi mangler argumenter for, at sådan nogle ting er så rimelige, at de skal have lov til at blive stående i loven. At soci-

aldemokratiet ikke vil stemme for, at de kommer væk, forstår jeg ikke. Det samme gælder med hensyn til mindstekravslængden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 26 stemte for, 88 imod; 58 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 202:

Forslag til lov om ændring af lov om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner. (Forlængelse af loven).

(Fremsat 4/5 83. Første behandling 10/5 83. Betænkning 27/5 83. Anden behandling 31/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 155 stemmer mod 14; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 209:

Forslag til lov om rentesaneringsydelse til landbruget m.v.

(Fremsat 11/5 83. Første behandling 16/5 83. Betænkning 30/5 83. Anden behandling 1/6 83. Tillægsbetænkning 1/6 83).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.