

[Arbejdsministeren]

ringen er af den opfattelse, at vi først skal se, hvordan disse vejrligsbestemmelser virker i praksis, før vi beslutter os for, om vi eventuelt ville gøre noget andet. Vi må i det mindste have et ordentligt beslutningsgrundlag, hvis vi skal ændre disse regler, og det har vi ikke på indeværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Arbejdsministeren ønsker ikke at tale med arbejdsmarkedets parter. Det er jo en interessant udtalelse. Arbejdsministeren mener endog, at socialdemokratiet er af den opfattelse, at det ikke er klogt at tale med arbejdsmarkedets parter, slet ikke i forbindelse med et vanskeligt spørgsmål, der skal finde sin løsning under overenskomstforhandlingerne.

Jeg er nødt til at sige til arbejdsministeren, at vi har den stik modsatte opfattelse. Vi har altid været tilhængere af at tale med arbejdsmarkedets parter, navnlig når det drejer sig om, at vigtige samfundsproblemer skal finde deres løsning i forbindelse med overenskomstforhandlingerne. Hellere et møde for meget end et for lidt. Jeg tror endda, at det var Hal Koch, der sagde, at grundnerven i demokratiet var samtalen. Jeg kan i hvert fald sige til arbejdsministeren, at det er grundnerven i dansk arbejdsmarkedspolitik, at man samtaler med hinanden, men det ønskede ministeren altså ikke.

Jeg håber imidlertid ikke, at det ønske hos ministeren er varigt. Jeg håber faktisk, at ministeren, når hun får tid til at tænke sig om, erkender, at dette spørgsmål ikke kan løses, uden at man er parat til at forhandle, ikke bare med arbejdsmarkedets parter, men også med et flertal her i tinget, så vi kan få det klaret af.

Endelig: ministeren har ikke svaret mig på, om man skal bruge 100 eller 200 år, før man kan konstatere, hvor meget man rent faktisk sparer ved de nugældende vejrligsregler. Ministeren har stadig væk ikke givet en forklaring på, hvorfor man end ikke har sørgt for at oprette en konto, der hedder »hjemsendelse som følge af materiale-mangel i forbindelse med vejrlig«, nemlig den bestemmelse, som alle i dag bruger for at omgå vejrligsreglerne og slippe for disse besparelser. Når man end ikke har villet oprette en

sådan konto, så kan man selvfølgelig ikke se, hvori besparelsen består.

Jeg mener, at det ikke mindst af hensyn til arbejdsministeren er godt, at vi nu får vedtaget dette forslag.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Ja, hvis det ikke var, fordi jeg havde så stor respekt for folketinget og folketingets formand, så vidste jeg nok, hvordan jeg ville udtrykke mig.

Nu udlægger hr. Svend Auken mine udtalelser om, at regeringen ikke ønskede at gribe ind i overenskomstforhandlingerne, på den måde, at regeringen og arbejdsministeren overhovedet ikke ønsker at tale med arbejdsmarkedets parter. Det er altså for groft. Jeg har haft utallige samtaler med arbejdsmarkedets parter sammen og hver for sig om en række spørgsmål, som vedrører arbejdsmarkedet.

Jeg troede faktisk, at socialdemokratiet mente det, de sagde i oktober måned, hvor de i hvert fald talte med meget store bogstaver i folketingssalen om, at regeringen skulle holde sig fra at gribe ind i arbejdsmarkedets overenskomstforhold. Det udelukker selvfølgelig ikke, at man som arbejdsminister har løbende kontakt med arbejdsmarkedets parter om en lang række spørgsmål. Hr. Svend Auken kan simpelt hen ikke tillade sig at udlægge mine bemærkninger på den måde, at jeg ikke ønsker at tale med arbejdsmarkedets parter.

Jeg mener heller ikke, hr. Svend Auken skal sige: »hvis arbejdsministeren får tid til at tænke sig om«. Jeg har masser af tid til at tænke mig om – jeg har faktisk 24 timer i døgnet – så det behøver hr. Svend Auken overhovedet ikke bekymre sig om.

Hr. Svend Auken rejser spørgsmålet, om vi skal have en undersøgelse, der varer 100 eller 200 år. Det kan vi to jo egentlig være ligeglade med, for ingen af os lever om hverken 100 eller 200 år. Men det er da rigtigt, at en undersøgelse af, hvordan vejrligsreglerne virker, der strakte sig over 2 eller 3 år, vil give et bedre resultat end en undersøgelse over 1 år. For alle ved jo – det vil vel ikke engang hr. Svend Auken bestride – at denne vinter har været en mild vinter, mens der i den vinter, vi oplevede forrige år, stort set var frost og sne fra november til maj. Hvis