

[Lawaetz]

på at ændre reglerne om supplerende dagpenge, hvor vi fik den såkaldte positivliste.

Jeg synes for så vidt, at det er mere rigtigt at indrømme det, hvis man begår et eller andet forkert. Til den anden side tæller – glem ikke det – at vi i oktober slutte andre ting, vi ikke så godt kunne lide. Bl.a. må man erindre, at bidraget til arbejdsløshedsforsikring blev væsentligt forhøjet både for arbejdsgivere og for lønmodtagere, og det spiller, set med mine øjne, meget ind i dette. Hvor man tidligere betalte noget, der lignede 9 pct., betaler man nu 25 pct., så man kan godt sige, at arbejdsmarkedets parter bar deres del af byrden ved oktoberpakken.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Auken, at jeg selvfølgelig ikke kommer med tal fra folketings talerstol, som ikke er baseret på beregninger i arbejdsdirektoratet.

Det, der er problemet, og som en del af vejrligsdiskussionen har drejet sig om, er, hvorvidt folk er blevet hjemsendt på grund af vejrlig eller på grund af materialeangel. Det, jeg har sagt i arbejdsmarkedsudvalget, er, at den eneste måde, man kan finde ud af, hvordan vejrligsreglerne i praksis har virket, om vi i praksis har opnået den besparelse, vi satte os for, da vi vedtog loven, er at lade 1 år gå og så vurdere, hvor mange vejrligsdagpenge der var blevet udbetalt i forhold til sidste år.

Det, vi har nu, er nogle tal, der er baseret på, hvad der er udbetalt i vejrligsdagpenge, men det er ikke muligt ud af statistikken at trække tal, så man kan bedømme, om folk er blevet hjemsendt på grund af materialeangel eller ikke materiale mangel. Det beklager jeg meget, men det har jeg altså fået oplyst ikke er muligt.

Og så bebrejder hr. Svend Auken mig, at regeringen ikke i forbindelse med arbejdsmarkedets parters almindelige overenskomstforhandlinger er gået ind i denne drøftelse. Ja men tænk dog tilbage på den debat, vi havde her i folketinget i oktober måned! Tænk på de indlæg, hr. Svend Auken holdt om, hvor forkasteligt det var, at regeringen gik ind i gældende overenskomster, og at regeringen kom med forslag om at suspendere dyrtidsreguleringen for den kommende overenskomstperiode! Tænk på, hvor social-

demokratiet tog afstand fra dette! Og nu står hr. Svend Auken her og bebrejder regeringen, at regeringen ikke er gået ind og har forhandlet vejrligsbestemmelserne med arbejdsmarkedets parter i deres almindelige lønforhandlinger. Det synes jeg altså er at hoppe over i den anden grøft. Jeg troede faktisk, at hr. Svend Auken og det parti, hr. Svend Auken tilhører, stadig væk var af den opfattelse, at det er arbejdsmarkedets parter selv, der traditionelt klarer lønspørgsmål og andre ting, og at socialdemokratiets afstandtagen fra regeringsindgrebene i oktober måned stod man ved. Men socialdemokratiet har måske fået en anden opfattelse.

Hr. Svend Auken sagde, at der her er tale om en meget stor retfærdighedshandling, tror jeg det var. Jeg synes også, det er meget store ord at anvende, at der er sket en stor retfærdighedshandling ved, at man ophæver en lov, som har virket i knap 2 måneder – det skal også være et svar til hr. Lawaetz – når vi overhovedet ikke har nogen pålidelige tal for, om de argumenter, hr. Svend Auken og fru Lilli Gyldenkilde har fremført, virkelig holder stik eller de ikke holder stik. Og så taler man om en meget stor retfærdighedshandling, der er sket her!

Hr. Lawaetz siger, at det ikke er noget argument, når man skal diskutere og bedømme vejrligsreglerne, om det var en stor del af en pakke i oktober måned 1982 eller det ikke var det. Det synspunkt kan man anlægge. Man kan også anlægge det synspunkt, at det var en del af et forlig. Jeg synes, at hovedsynspunktet må være, at man først i praksis må se, hvordan en lovgivning virker, førend man tager stilling til, om man ønsker at ændre reglerne.

Det forekommer mig så meget desto mere mærkeligt, som hr. Lawaetz netop sagde, at hans og hans partis hovedsynspunkt egentlig var, at det var den enkelte branche, der selv burde bære ansvaret, at det ikke burde være skatteyderne. Alligevel stemmer hr. Lawaetz altså for et forslag, som betyder, at det skal være skatteyderne, fordi man ikke har villet vente på en undersøgelse af, hvordan denne lov rent faktisk har virket i praksis.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):