

[Svend Auken]

forhold, ved, at et tilsvarende beløb er blevet udbetalt i dagpenge på en anden konto, nemlig »hjemsendelse som følge af materialemangel i forbindelse med vejrlig«. Man har altså sparet på én konto, der hedder vejrlig-kontoen, og man har erstattet det med merudgifter på et andet område.

Aldrig har der været udfoldet så megen fantasi, været så mange omgængelsesmuligheder, aldrig er sådanne bestræbelser blevet understøttet af en så besynderlig administration, som det er sket i dette tilfælde. Alligevel tror jeg, at arbejdsministeren var oprigtig, da hun for et øjeblik siden sagde, at der alene på én måned var sparet 23 mill. kr. som følge af denne lovgivning.

Ministeren sagde, at der var fastsat en ikrafttrædelsesdato for loven, som skulle gøre det muligt for parterne selv at klare problemet. Ministeren ved, at arbejdsmarkedet enstemmigt advarede ministeren allerede inden jul og sagde: disse regler kan ikke bruges. Ministeren ved også, at hun og hendes regering intet – jeg understreger med en tyk streg: intet – har foretaget sig for at få dette problem løst under overenskomstforhandlingerne, hverken på det almindelige arbejdsmarked, hvor man ellers blandede sig meget massivt, eller dér, hvor staten selv var part.

Endelig vil jeg sige til ministeren: vi sagde fra socialdemokratisk side allerede under første behandling, at vi var villige til at løse reelle problemer i denne sag, oven i købet med en væsentlig større og reel besparelse for statskassen til følge. Vi er aldrig nogen sinde blevet indbudt til nogen form for forhandling om dette spørgsmål, man har siddet med hænderne i skødet. Det er en lov, som simpelt hen ikke har kunnet administreres på anden måde, end at det virker komplet urimeligt i forhold til arbejdsmarkedet. Derfor er det selvfølgelig også politisk set en simpel retfærdighedshandling, at disse nye regler nu fjernes af folketinget.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det, der kalder mig herop, er, at arbejdsministeren sagde, at nogle af de partier, der havde stået bag ved loven i oktober måned, ikke længere stod ved det. Det vil jeg gerne have præciseret. Mig bekendt er der ét parti,

der var med til at gennemføre loven i oktober måned, der ikke står ved det.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes, det er for galt, at arbejdsministeren virkelig vil lægge så megen vægt på det tal, som arbejdsministeren nu har fået oplyst er sparet i vejrligsdagpenge. Men nu vel, det vil arbejdsministeren altså. Vi ved alle sammen, at man ikke kan regne sikkert med det beløb, for vi ved, at folk er blevet sendt hjem af andre årsager, sådan at de har været sikret dagpenge. Hvis ikke man trækker det fra – det kan man af gode grunde ikke; man ved ikke, hvor meget det er – så kan man overhovedet ikke regne med det beløb, der her bliver nævnt.

Men skulle det virkelig vise sig, at man har sparet 23 mill. kr. eller noget deromkring, så er det rigtigt, at det er sparet på statens budget, men det er til gengæld hevet op af lønarbejdernes lommer, som jo ikke kan gøre for, at der har været meget regnvejri i den seneste tid. Det skal man ikke glemme.

Jeg synes, at det har været et meget hårdt og et meget sejt arbejde at nå dertil, hvor vi er nået nu, og jeg håber naturligvis, at vi når længere endnu, for en masse andre ting i den dagpengelov, der blev lavet, da denne regering trådte til, har vist sig at være rivende uretfærdige. Vi skal nok nå frem til at få den afskaffet, håber jeg, inden for en overskuelig fremtid.

Lawaetz (FP):

Når vi har truffet vores endelige afgørelse ved tredje behandling, er det under henvisning til, som vi skriver i vores betænkning-bidrag, at der er foregået visse forhandlinger mellem regeringen og fremskridtspartiet. Dertil vil jeg godt føje, at det er helt forkert at gøre noget sådant til et handelsobjekt, for man bør dømme efter den overbevisning, man har.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at fremskridtspartiet hele tiden har været skeptisk over for disse vejrligsbestemmelser. Man henviser til, at de blev til sammen med den store pakke i oktober måned, men hvis der ikke er andre politiske årsager, der taler for det, så kan man jo ikke evig være bundet til en sådan klump. Jeg vil godt sige, uden at tage en stor debat op, at der også er taget hul