

[Lawaetz]

Jeg vil godt ved afslutningen af denne debat sige, at vejrligsbestemmelserne vel aldrig har været lykken. Det rimelige var, også efter fremskridtspartiets opfattelse, at den enkelte branche selv bar den slags udgifter. Sådan er det imidlertid ikke gået, hvorved der er kommet noget frem, som har været uretfærdigt, det er blevet misbrugt, og det har virket uretfærdigt, og det sidste er grunden til, at fremskridtspartiet mener, at vi skal tilbage til de gamle regler.

Men jeg vil godt gentage, at i og for sig er det ikke lykken. Der kan nævnes mange uheldige eksempler på, hvordan det har været før i tiden, og der har været endnu flere uheldige eksempler efter, at man har afskaffet reglerne. Jeg vil godt nævne sådan noget som, at danske håndværkere, der arbejder i Nordslesvig, har haft besvær med disse bestemmelser.

Vores overbevisning er, at man her har lavet noget, som har ramt uretfærdigt, og derfor synes vi, at man bør ophæve reglerne, indtil man kan finde en bedre løsning, da det selvfølgelig ikke i den sidste ende bør være skatteyderne, der bærer udgifterne. Som det er i dag, og med de skævheder, vi har set, vil fremskridtspartiet støtte det lovforslag, der foreligger her.

Jeg vil godt tilføje sådan rent politisk, at det i og for sig ikke er for at støtte hverken socialdemokratiet eller SF, det er simpelt hen en selvstændig stillingtagen til, at vi her finder noget, der har virket skidt, og derfor støtter vi lovforslaget.

#### Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal meddele, at den radikale gruppe undlader at stemme om dette lovforslag. Vi gør det, fordi vi gerne vil vedkende os vores medansvar for loven, men vi må samtidig erkende, at der ikke længere er et flertal for loven, og da loven ikke har været hensigtsmæssig, undlader vi at stemme.

#### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Da vejrligsbestemmelserne blev vedtaget af et flertal i folketinget i oktober måned sidste år, var det en del af den lovgivning, som havde som sit hovedsigte at stramme op på grund af det misbrug, som alle ved findes omkring supplerende dagpenge.

Jeg kan være meget enig i nogle af de betragtninger, hr. Lawaetz fremkom med, bl.a. at det bør være de enkelte brancher, der selv klarer dette og bærer ansvaret for det. Det var netop derfor, at vi, da vi vedtog disse bestemmelser i oktober måned, fastsatte ikrafttrædelsesdatoen til 1. marts og ikke til 1. januar som for de øvrige regler for at give arbejdsmarkedets parter en chance for at lade det indgå i overenskomstforhandlingerne.

Nu ved vi, at det har været drøftet i forbindelse med overenskomstforhandlingerne. Vi ved også, at det ikke er indgået i nogen af overenskomsterne. Bringer det os væk fra det, som var hovedsigtet, at parterne i første omgang ikke har villet tage det med ind i overenskomsterne i tillid til, som nogle har sagt det under tidligere debatter om denne sag, at så vil staten nok igen overtage forpligtelsen? Det mener jeg er forkert. Vejrligsbestemmelserne har kun virket i 2 måneder. Jeg har sagt i arbejdsmarkedsudvalget, at vi egentlig måtte have et materiale vedrørende et helt år for at kunne se, hvad der er af besparelser på vejrligsdagpenge, men det ringe materiale, vi har indtil nu, viser, at der, til trods for at alle vel må erkende, at dette forår ikke har været det bedste, på en måned har været udbetalt 23 mill. kr. mindre i vejrligsdagpenge end i den tilsvarende måned sidste år, og det siger noget om, at reglerne faktisk har virket i praksis.

Regeringen vil til enhver tid være villig til at drøfte alting, også denne lov, som regeringen selv har fremsat og fået gennemført, hvis det hen ad vejen viser sig, at loven ikke fungerer efter sin hensigt. Men jeg synes, det er forkert, at nogle af de partier, der har været med til, om jeg så må sige at bære denne lov igennem i oktober, inden vi har kunnet få en fyldestgørende analyse af, hvordan denne lovgivning har virket i praksis, bare siger: o.k., det er i orden, så lader vi igen skatteyderne overtage ansvaret.

#### Svend Auken (S):

Jeg tror næsten, at arbejdsministeren selv mener det, hun siger. Jeg tror faktisk, at arbejdsministeren mener, at der på én måned er sparet 23 mill. kr. i dagpengeudgifter som følge af de nye regler om vejrlig. Jeg tror faktisk, at hun mener det. Men alle, der har bare et overfladisk kendskab til de faktiske