

amtskommuner af indkomstskat og kirkelige afgifter for kalenderåret 1983).

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Det er meddelt mig, at arbejdsmarkedsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. [Af Svend Auken m.fl. og Lilli Gyldenkilde m.fl.]. (Lovforslag nr. L 194).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v.

Af Svend Auken (S) og Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 21/4 83. Første behandling 9/5 83. Betænkning 26/5 83. Anden behandling 30/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flemming Jensen (S):

I henhold til forretningsordenens § 8, stk. 10, skal jeg på arbejdsmarkedsudvalgets vegne afgive følgende mundtlige indstilling:

Udvalget har mellem anden og tredje behandling afholdt et møde, og herefter indstiller et mindretal, socialdemokratiets, SFs og VS' medlemmer af udvalget, fortsat lovforslaget til vedtagelse uændret. Et andet mindretal, det konservative folkepartis, venstres og CDs medlemmer af udvalget, indstiller det til forkastelse. Et tredje mindretal, fremskridtspartiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget, vil redegøre nærmere for deres stilling ved tredje behandling.

Svend Auken (S):

Selv om det af formandens indstilling, som var fuldt ud korrekt, til folketinget kun-

ne fremgå, at der skulle herske usikkerhed om dette forslags skæbne her ved tredje behandling, tror jeg godt, at jeg tør berolige tingets medlemmer med, at en sådan usikkerhed, så vidt vi er orienteret, ikke eksisterer. Jeg har forstået det sådan, at der er et endog meget pænt flertal i folketinget, der om et øjeblik ved afstemningen vil sikre vedtagelsen af dette forslag, der genindfører de gamle vejrligsregler.

Jeg vil gerne sige, at det er vi i socialdemokratiet meget tilfredse med. Vi har fra starten ment, at vejrligsbesparelsen, vejrligsloven fra regeringens side var en urimelig og en uretfærdig særbelastning for udendørsfagene. Vi har fra starten ment, at der herved blev sat skel i befolkningen. Vi har sagt, at ved den måde, regeringen har lagt op til at administrere det på, vil den tilsigtede besparelse blive udhulet, og man vil opfordre folk til at lave alle mulige arrangementer ude i samfundet. For at forhindre denne spekulation, men især for at hjælpe de mennesker, der er tvunget til at arbejde under hårde vejrmæssige betingelser, er det tilfredsstillende, at folketinget ved tredjebehandlingen sikrer dette forslags vedtagelse.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på SFs vegne sige, at vi selvfølgelig også er glade for, at alt nu tyder på, at disse tåbelige bestemmelser vedrørende vejrliget bliver taget af bordet. Nogle eksempler, vi har fået forelagt, viser, at det virker meget uretfærdigt. Vi har fået eksempler på, at 2 mennesker på samme arbejdsplads bliver behandlet forskelligt med hensyn til understøttelse, når de bliver sendt hjem på grund af vejrlig. Jeg synes, det er godt, at vi nu er nået dertil, at reglerne bliver taget af bordet, sådan at vi får tålelige tilstande på dette område.

Jeg skal ikke undlade at sige, at jeg synes, det er godt, at de, der har arbejdet for disse ting sammen med socialdemokratiet, for den sags skyld også VS og SF, og hermed mener jeg selvfølgelig fremskridtspartiet, har forstand på disse ting, selv har arbejdet med tingene og derfor er i stand til at se, at tåbelighederne er så store, at det kan vi ikke leve med. Jeg indstiller forslaget til vedtagelse.

Lawaetz (FP):