

[Gert Petersen]

hvis den var kommet til afstemning. Regeringen har åbenbart en anden opfattelse og har derfor iværksat en aktion for at hindre, at denne dagsorden kommer til afstemning, og det radikale venstre har ved at tilkendegive, at de vil stemme for regeringspartiernes dagsorden, tilkendegivet, at de sætter hensynet til denne regerings beståen over hensynet til en rimelig forvaltning af de synspunkter, som det radikale venstre var med til at vedtage her i folketinget den 26. maj i år.

Jeg synes, det er temmelig beskæmmende. Det radikale venstre er enig med os i vores dagsorden, det er klart, at et flertal i folketinget er enig med os i denne dagsorden – socialdemokratiet er det også, og jeg ved, at venstresocialisterne er det – men det må ikke få lov at manifesteres, fordi regeringen ikke kan lide det – så enkelt er det. Det må i den grad ikke få lov til at manifesteres, at man nu vil løbe risikoen med en afværgedagsorden, selv om regeringens liv virkelig nu er bragt ud på spillebordet.

Vi vil naturligvis stemme imod den af hr. Dyremose fremsatte afværgedagsorden. Jeg kalder det en afværgedagsorden, for andet er det ikke. Vi vil stemme imod den, vi vil håbe, at den bliver forkastet. Vi går ud fra som en given ting, at hvis den bliver forkastet, så går regeringen af eller udskriver valg, eller hvad de nu kan finde på, men så slipper vi i hvert fald for jer for en tid.

Glistrup (FP):

Da jeg kom ind i salen, hørte jeg lige, at fremskridtspartiets ordfører heroppe fra talerstolen sagde, at jeg skulle begrunde, hvorfor hr. Glensgård og hr. Mogens Voigt og jeg stemmer imod den af hr. Dyremose fremsatte dagsorden, og så må jeg jo af hensyn til folketingets forhandlinger give den begrundelse, selv om der ikke ligger noget som helst drama deri – og slet ikke noget af det, som hr. Gert Petersen nævnte i retning af, at der skulle være nogle særlige konsekvenser knyttet til det.

Men jeg har simpelt hen hørt statsministeren i dag, og det referat, statsministeren gav af den forløbne samling, er efter min mening direkte usandfærdigt, når han hævder, at der har været et godt samarbejde mellem fremskridtspartiet og regeringen. Det, der er sket, er, at regeringen hele vejen igennem bare

med piskesmæld har sagt: nu skal fremskridtspartiet stemme for det, nu skal fremskridtspartiet stemme for det. Vi har aldrig kunnet forhandle om noget som helst med statsministeren eller langt de fleste andre ministre, vi har ikke haft nogen som helst muligheder for at have indflydelse på noget som helst. Derfor er det simpelt hen et forkert referat, som man godkender, hvis man går hen og stemmer for hr. Dyremoses dagsorden.

Når jeg for mit vedkommende – nu ser jeg, hr. Glensgård markerer og åbenbart vil begrunde det for sit vedkommende – stemmer imod, er det bare, fordi jeg er uenig i, at man kan tage det, statsministeren sagde, til efterretning.

Men jeg kan overhovedet ikke indlægge nogen som helst type af politiske konsekvenser i det. Statsministeren giver et referat af et historisk forløb, som vitterlig har været helt anderledes end det, som statsministeren gav udtryk for her fra talerstolen. Der ligger altså intet andet i vor afstemning, end at vi er uenige i det, som statsministeren sagde. Men det er jo for Danmarks politik fremover aldeles ligegyldigt, om man med hensyn til en sådan historiefortolkning har forskellige meninger hos statsministeren på den ene side og i hvert tilfælde mig på den anden side.

Glensgård (FP):

Jeg skal indledningsvis slå fast, at jeg er 100 pct. enig med hr. Glistrup i de betragtninger, han har fremført.

Det, der får mig til at tage ordet i denne debat, er, at enten er hr. Dyremose, hr. Tørnæs, hr. Erhard Jakobsen og hr. Arne Bjerregaard nogle klumrianer, eller også ønsker regeringen ikke, at dette folketing skal afslutte på normal vis, men derimod med, at regeringen ikke får et flertal for sin afværgedagsorden.

Et enigt fremskridtsparti ville stemme socialdemokratiets fuldstændig tåbelige dagsorden ned. Et enigt fremskridtsparti ville tage afstand fra enhver anden – medmindre der var noget genialitet i den, men det er ikke vist – dagsorden, der ville gøre indgreb på regeringen.

Hvad er det så, der er lagt op til? Ja, regeringen har fundet ud af, at så kom den jo ikke i mindretal i dag, og det var forfærd-