

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Jeg må konstatere, at socialministeren har den opfattelse med hensyn til ændringen af bistandsloven vedrørende den gruppe unge, der er over 18 år, og som ikke hidtil har haft selvstændig indkomst, og som nu skal have en eller anden form for underholdsydelse fra det offentlige, at kommunerne kan se bort fra den bestemmelse, der er indføjet i bistandsloven, og udmåle hjælpen efter de almindelige beregningsregler. Det er interessant, og jeg skal med stor opmærksomhed følge de kommende cirkulærer fra socialministeriet.

(Kort bemærkning).

**Heinesen (S):**

Jeg er meget ked af at skulle forlænge debatten, men når socialministeren siger, at socialdemokratiets forslag til besparelser på bloktilskuddene til kommunerne var eksemplificeret i vores forhandlingsoplæg af 1. september, så bliver jeg nødt til at sige, at det er urigtigt.

Jeg bryder mig i øvrigt ikke meget om, at socialministeren omtaler dette papir af 1. september som et, man har fundet frem, og at vi nærmest er blevet taget med bukserne nede om, jeg ved ikke, et vist sted. Det var et papir, vi selv offentliggjorde. Det har været kendt lige siden den 1. september. Der er ikke spor hemmeligt i det.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Jeg skal sige til hr. Heinesen, at jeg aldrig har påstået, at det var noget, vi havde fisket frem. Jeg har hele tiden talt ud fra, at det var offentligt kendte papirer.

Jeg forstår egentlig ikke helt diskussionen om hjælpen til de unge. Hr. Erik B. Smith ved jo godt – nu må jeg citere pr. hukommelse fra bistandsloven – at det, det drejer sig om ved det individuelle skøn for denne særlige kategori af unge, er at tage udgangspunkt i ydelserne fra Statens Uddannelsesstøtte. Det ved hr. Erik B. Smith godt, og dermed er det naturligvis ikke efter nogen fast takst, man tildeler. Efter de diskussioner, vi har haft, både i socialudvalget og her i folketinget, er det også fastlagt, at man har mulighed for at skønne både opad og nedad.

Der er stadig væk – det har været det afgørende – tale om at tage udgangspunkt i Statens Uddannelsesstøtte ved det individuelle skøn, kommunerne foretager.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Socialminister Bent Rold Andersens cirkulære viste efter nogle måneders forløb, at en tredjedel af kommunerne valgte at smide cirkulæret i papirkurven, en tredjedel valgte at administrere det tillempet, og en tredjedel administrerede det fuldstændig efter dets ordlyd. Efter at det er indføjet i bistandsloven, er det min opfattelse, at man har pligt til at tage sit udgangspunkt i Statens Uddannelsesstøtte for henholdsvis hjemmeboende og udeboende. Jeg har konstateret, at ministeren mener, at det har man ikke pligt til. Man kan simpelt hen fortsætte den praksis, man har haft, altså en tredjedel kan lade være, en tredjedel kan følge det direkte, og en tredjedel kan have en eller anden tillempet form. Jeg synes, det er en meget interessant oplysning.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Den oplysning er ikke spor interessant. Det er rigtigt, som hr. Erik B. Smith siger, at man ved det individuelle skøn tager udgangspunkt i Statens Uddannelsesstøtte. Men det er klart fastlagt, at man kan skønne både op og ned. Der er også indført regler for udeboende, som er anderledes end for hjemmeboende, det er klart, det er der ikke nogen diskussion om. Jeg vil sige, også af hensyn til det flertal, der står bag denne lovændring, at det har været forudsætningen, at man tog udgangspunkt i et skøn, og det giver naturligvis kommunerne meget vide muligheder.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Ja men hele pointen er, om man har pligt til at tage sit udgangspunkt i dette, eller man kan anvende bistandslovens almindelige beregningsprincipper. Det er det, jeg har bedt ministeren svare på, og jeg har forstået, at ministeren har svaret, at man kan lade være med at tage sit udgangspunkt i Statens Uddannelsesstøttes regler og kan anvende de almindelige beregningsregler efter bistandslo-