

[Erik B. Smith]

en indtægt på 170.000 kr., gav hende et yderligere tillæg på over 3.000 kr. om året?

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Nu er dette jo ikke en debat om vejledende regler kontra bindende regler. Det, det drejer sig om, er, at min forgænger i et cirkulære udstedte nogle vejledende regler om udmåling af kontanthjælp til denne særlige gruppe af unge, og jeg går da ud fra, at når den pågældende minister udarbejdede det cirkulære, så var det naturligvis i et lønligt håb om, at kommunerne fulgte det, og det gjorde de også i de fleste tilfælde. Jeg er klar på, at det var vejledende. Det var også det, der skabte nogle vanskeligheder i forbindelse med ankestyrelsens afgørelse. Det er ikke en debat om vejledende eller bindende retningslinjer. Rubriceringen af en særlig kategori af unge er foretaget af den socialdemokratiske socialminister. Derom er der ikke nogen diskussion.

Hvad angår spørgsmålet om de besparelser, den tidligere regering opererede med, ligger det ganske klart, at der var indbygget et konkret forslag om skærpet indtægtsregulering af børnetilskuddene. Det fremgik af den samlede spareplan. Det lå også ganske klart, at der var indbygget en besparelse på bloktilskuddene. Det er det, socialdemokratiet har glemt i dag, men det var der jo. Der var også underbilag om, hvordan man skulle nå disse besparelser, og det var bl.a. ved sænkning af underholdsbeløbet, det var bl.a. ved at ændre daginstitutionstaksterne, bare for at tage nogle eksempler.

Må jeg sige om forslaget om ungdomsydelse, som hr. Erik B. Smith kommer ind på nu, at det, det drejede sig om i regeringens forslag, var, at man netop for denne kategori ville sætte noget særligt i stedet, nemlig det ekstra børnetillæg til enlige mødre med 16-17-årige børn. Det, der blev afsløret – det erkender jeg blankt, det er sådan set ikke regeringens fejl, for det har ligget i systemet gennem mange år – er, at der er nogle enlige forsørgere med relativt høje indkomster, der stadig væk kan få børnetilskud, helt op til en socialindkomst på 300.000 kr. Det finder jeg ikke rimeligt. Der tror jeg hr. Erik B. Smith og jeg er enige. Det har ikke noget med regeringens forslag om ungdomsydelse at gøre, for vi søgte at sætte noget i stedet for til den

enlige mor med den lave indkomst. At vi så afslører det andet ved samme lejlighed, er en anden sag.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Ja men kunne vi ikke få socialministeren til at komme herop og fortælle os, om det såkaldte ungdomscirkulære er blevet afløst af en bestemmelse i bistandsloven, der også er vejledende. Det er det, der er pointen i det. Er det det? Det ville være en interessant oplysning.

Jeg vil i øvrigt sige, at vi vedstår gerne med hensyn til børnetilskudsreglerne, at vi ønskede, når det skulle indgå i en samlet besparelse, at man gav noget mindre til højere indkomster. Klart. Vi sagde i øvrigt under første behandling, at pakken var uappetitlig. Det resulterede i, at vi gik imod.

Jeg vil gerne sige til socialministeren vedrørende eksemplet, jeg nævnede, med den enlige mor, som altså, hvis hun havde en meget høj indtægt, fik flere penge, og hvis hun havde en ganske lav indtægt, fik betydelig mindre, ja, hun måtte ligefrem af med penge, at enhver, der kender de regler, ved jo, at ungdomsydelsen bliver nedtrappet ganske alvorligt og hurtigt, mens forhøjet og ekstra børnetilskud går til indkomster på langt over 200.000 kr. Det havde bare kostet et enkelt spørgsmål til embedsværket, så havde man fået den oplysning. Jeg må have lov at tro, at det vidste ministeren naturligvis godt, da han fremsatte forslaget, det var vel egentlig meningen. Når det ikke blev gennemført, så var det, fordi det parlamentariske grundlag for regeringen simpelt hen ikke ville acceptere det.

(Kort bemærkning).

**Heinesen (S):**

Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi undgår mytedannelser i denne sag. Derfor blev jeg stærkt forundret over at høre socialministeren omtale nogle underbilag til brug for forhandlingerne.

Socialdemokratiet fremlagde sit forhandlingsoplæg den 1. september, men allerede den 2. september forholdsvis tidligt på dagen måtte vi konstatere, at det var fuldstændig umuligt at komme i realitetsforhandlinger med noget borgerligt parti om dette forslag.