

[Erik B. Smith]

kr. i varig hjælp, han talte om, var jo for en enlig.

Ministeren siger, at han er langt mere bekymret for en enlig mor med 2 børn, der har arbejde, for hun har meget mindre til rådighed. Hvordan kommer den bekymring til udtryk? Ja, hvis ikke jeg skal citere mig selv fra min tidligere tale, så kan jeg jo bruge boligministeren. Boligministeren fremsatte nemlig et forslag om nedskæring af boligsikringen til en enlig mor med 1 barn og med en skattepligtig indtægt på 100.000 kr., en 3 værelses lejlighed i det almennyttige byggeri og en husleje på 2.650 kr. Regeringens bekymringer gik i den retning, at hende ville man fratage 2.881 kr. om året.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg går da ud fra, at de papirer, som den tidligere socialdemokratiske regering udleverede til partierne i folketinget i forbindelse med de politiske drøftelser i august måned sidste år, var andet end overvejelser, som endte i papirkurven. Det var dog dokumenter om, hvordan regeringen ville rette op på landets økonomi, og det var som underbilag til disse ting, at vi kunne læse de forslag, jeg resumerede før. Det er ikke bare tanker, som er endt i papirkurven.

Hvad angår spørgsmålet om ungdomscirkulæret, siger hr. Erik B. Smith, at det, socialdemokratiet er imod, er, at man ved skønet laver en særlig gruppe, nemlig disse unge. Ja men det er da ikke denne regering, der har lavet denne inddeling. Jeg må gøre opmærksom på, at det er den tidligere socialdemokratiske socialminister, som har udarbejdet det pågældende cirkulære og lavet denne gruppeinddeling. Man kan være for eller imod, men man må konstatere, at den pågældende minister søgte at rette op på et problem, som jeg er enig med ham i er et problem.

Så skal jeg for en ordens skyld sige, at jeg ikke fejlciterer hr. Heinesen. Jeg sagde udtrykkelig, at det, der indgår i den almindelige offentlige diskussion i forbindelse med varighedsbegrænsningen, er eksemplet med den enlige mor med de 2 børn. Det er det, vi læser om i Aktuelt hver anden dag og mange andre steder. Det er derfor, jeg synes, at det er det eksempel, der er vigtigt at gendrive. Jeg tror ikke, at der er så mange eksempler å

la det isolerede, hr. Heinesen nævner, men jeg må føje til hr. Heinesens eksempel, at den enlige, der ingen børn har, stadig væk kan få mere end de godt og vel 3.000 kr. om måneden, for den pågældende har stadig væk mulighed for at få tilskud til dækning af særlig høje boligudgifter. Den pågældende har også mulighed for ved ansøgning til revaliderings- og pensionsnævnet at få dækket enkeltudgifter, hvis man ikke har mulighed for at klare sig for det eksisterende beløb.

Jeg synes, det er vigtigt at understrege, at det ikke er en bastant bestemmelse om et underholdsbeløb af en vis størrelse. Det er en bestemmelse, hvor man tager udgangspunkt i et underholdsbeløb og under alle omstændigheder giver dækning for en øget boligudgift, og hvor man i særlige tilfælde også kan dække enkeltudgifter efter ansøgning til revaliderings- og pensionsnævnet.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Socialministeren har for ganske kort tid siden udsendt et kontanthjælpscirkulære, hvor han sonderer imellem vejledende bestemmelser og bindende bestemmelser, og han gør udtrykkelig opmærksom på, at de bindende bestemmelser er dem, der direkte følger af lovtæksten. Der er altså forskel på, om man udsender et vejledende cirkulære vedrørende denne ungdomsgruppe, og om man indfører det i lovtæksten i § 37. Det er det, bl.a. vi var imod i den pågældende bestemmelse.

Når socialministeren siger, at det af underbilagene til det besparelsesforslag, vi udleverede, fremgik, at man havde sådanne overvejelser, så ved jeg ikke, hvad det er for underbilag, socialministeren henviser til. Givet er det, at embedsværket udarbejdede en lang række overvejelser, og at disse papirer altså blev kasseret, men at man i det store og hele forsøgte at holde en ramme, der skulle være socialt afbalanceret. Jeg vil slutte med at spørge, når nu socialministeren er så bekymret for den enlige mor med 2 børn, som har arbejde: hvordan kan socialministeren så forklare sit forslag om afskaffelse af ungdomsydelsen, der fik som konsekvens, at man rent faktisk reducerede den pågældende enlige mors ydelse med over 5.000 kr. om året, hvor man i øvrigt, hvis hun havde haft