

[Hjortnæs]

Jeg nu stillede disse spørgsmål. Jeg har været forundret over, at udenrigsministeren ikke har villet besvare spørgsmålene.

Nu kommer udenrigsministeren så langt om længe med det svar, at det fiskeri, der finder sted for øjeblikket, er ulovligt, og jeg måtte også forstå det på den måde, at ministeren mener, at Kommissionens forslag er i strid med aftalen af 25. januar 1983, og at det kan rammes med et veto.

Jeg synes, det er meget væsentlige politiske udtalelser, ministeren her er kommet med, og jeg vil gerne have lov til at takke ministeren for disse meget klare udtalelser.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg takker hr. Hjortnæs for takken, men det var altså ikke nye udtalelser. Jeg har rent faktisk fremsat dem før i vores klager; jeg har redegjort for dette over for markedsudvalget, jeg har sagt det offentligt; så særligt nyt forstår jeg derfor ikke at det skulle være.

Hr. Preben Lange – jeg undskylder det med navnet; jeg er såmænd selv vant til at blive kaldt så mange mærkelige ting. (*Munterhed*). Jeg vil gerne erklære mig helt enig i hr. Preben Langes to grundlæggende synspunkter, nemlig for det første, at når der forhandles om opnåelse af en OLT-ordning for Grønland, sker det adskilt fra de forhandlinger, der finder sted om fiskeriaftaler. Det er et princip, vi lægger meget stor vægt på over for vores forhandlingspartnere i EF, netop fordi vi ikke vil acceptere, at Grønland skal diskrimineres i forhold til andre OLT-lande derved, at man skulle betale for at få en OLT-ordning. Derfor lægger vi meget stor vægt på at opretholde denne adskillelse, men af praktiske grunde fører vi forhandlingerne parallelt, som også hr. Preben Lange sagde.

Endelig kan jeg sige, at vi ligesom hr. Preben Lange er af den opfattelse, at et fortsat vesttysk fiskeri ved Vestgrønland vil vanskeliggøre forhandlingsklimaet, og det har vi meget tydeligt og letforståeligt gjort Vesttyskland opmærksomt på.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg skal love formanden, at det skal være min sidste korte bemærkning i denne omgang, men jeg er altså nødt til at korrigere udenrigsministeren.

Jeg synes, det er meget beklageligt, at udenrigsministeren anvender argumenter, som, hvis de skal slå igennem, forudsætter, at folk ikke ved noget om, hvad det drejer sig om. Sagen er jo den, at disse forbehold, dette »to reserve one's position«, i NATO-communiqueer i sjældne tilfælde bruges af andre lande. Danmark har såmænd gjort det en gang tidligere vedrørende et konkret punkt inde i communiqueet. Grækenland har gjort det meget, men det drejer sig aldeles ikke kun om dobbeltbeslutningen, fordi Grækenland er imod dobbeltbeslutningen.

I det sidste NATO-commiqué, som kom for et halvt års tid siden, tog Grækenland på samme måde forbehold over for bestemte formuleringer om Nord-Syd-problematikken, over for bestemte formuleringer om, at der måske blev ført gaskrig i Afghanistan og over for bestemte formuleringer om situationen i Polen. I alle disse tilfælde oplyses det til det konkrete punkt: »Greece reserves its position«. Og det var aldeles ikke, hr. udenrigsminister, fordi Grækenland er imod dobbeltbeslutningen. Disse sager havde intet med dobbeltbeslutningen at gøre.

Altså kunne Danmark, samtidig med at Danmark støtter dobbeltbeslutningen, meget vel have taget forbehold til konkrete punkter i den administration af dobbeltbeslutningen, som NATO-flertallet ønsker gennemført, og hvor flertallet i det danske folketing har en anden opfattelse. Det gjorde regeringen ikke.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.15.

Mødet udsat kl. 18.15

Mødet genoptaget kl. 19.15

Forhandlingen genoptoges.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Der er tilsyneladende ingen grænser for hykleriet i socialdemokratiet, når debatten står om besparelser på det sociale område. Ser vi på folketingssamlingen, som nu snart er ved vejs ende, kan vi vel stort set konstatere, at socialdemokratiet først og fremmest har lænet sig tilbage og har søgt at stemple