

(Hjortnæs)

Jeg forstår nu, at den situation og den mulighed udnyttede udenrigsministeren og regeringen ikke, og det er både beklageligt og meget alvorligt.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

To ting. For det første, at jeg bare må fortælle udenrigsministeren, at oversættelsen af ordet »presented« til »redegjort« ikke er min. Det er Ritzaus Bureaus, men det kan udenrigsministeren diskutere med dem.

Den anden sag er værre. Jeg er ked af det, jeg er på det nærmeste lidt flov ved at skulle fortælle hr. udenrigsministeren, at Grækenland i december 1979 stemte for dobbeltbeslutningen, og at Grækenland gik ind for dobbeltbeslutningen, indtil Papandreou blev statsminister i Grækenland – jeg mener, at det var 1½ til 2 år senere.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Ja men, hr. Gert Petersen, det, vi snakker om, er jo, hvorfor Grækenland laver de fodnoter, det gør for øjeblikket. Det gør det, fordi Grækenland er imod dobbeltbeslutningen, og det er Danmark ikke. Grækenland er imod dobbeltbeslutningen, og det, der var min pointe, var, at vi da naturligvis ikke skal opføre os som Grækenland, når Grækenland har en grundlæggende anden holdning, end vi har.

Hr. Holger K. Nielsen spørger om Kommissionens holdning til de ensidige erklæringer. Det aner jeg virkelig ikke noget om. Jeg mener, at Kommissionen ikke plejer at have nogen holdning til ensidige erklæringer, netop fordi de har den status, som jeg redegjorde for, nemlig ingen status.

Jeg har svært ved at se, hvad hr. Hjortnæs egentlig er ude på. Men jeg skal da gerne om de spørgsmål, der bliver trukket frem, sige, at vi finder, at det vesttyske fiskeri, der finder sted ved Vestgrønland for øjeblikket, er ulovligt – og det er i fuld overensstemmelse med, hvad jeg har udtalt offentligt, og med, hvad der fremgår af den danske regerings henvendelser både til Vesttyskland og til Kommissionen. Vi finder, at det forslag, der er lagt frem, er i strid med alle de foreliggende aftaler, netop fordi man har brudt med den biologiske rådgivning. Vi er grundlæggende uenige i de synspunkter. Vi arbejder på fuld

kraft på at få bragt tilstandene i orden, og jeg kan forsikre hr. Hjortnæs om, at vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at få de ting bragt i orden, når fiskeriaftalerne for 1983 skal falde på plads. Men det bliver altså ikke lettere, hvis vi skal stå her og diskutere forhandlingstaktik.

(Kort bemærkning).

**Preben Lange (Grøn.):**

Jeg synes, at debatten bliver mere og mere interessant, for det er faktisk første gang, jeg oplever, at der er to vidt forskellige emner, der diskuteres og debatteres samtidig.

Først har jeg lige en rettelse til hr. udenrigsministeren. Jeg hedder ikke Jacob Lange; jeg hedder stadig væk Preben Lange, men jeg har en nevø, der hedder Jacob Lange, men han er ikke til stede her.

Jeg vil først og fremmest gentage, at siumut aldrig kan acceptere, at vi skal betale i fiskerirettigheder for en OLT-ordning. OLT-ordningen er et etableret arrangement i EF, og vi har forstået, at Danmark og resten af EF ikke har principielle indvendinger imod, at Grønland i princippet er berettiget til OLT-status. Derfor må OLT-ordningen kunne forhandles for sig og en eventuel fiskeriaftale for sig, men gerne parallelt med det andet.

For det andet: hvis tyvfiskeriet fra Vesttyskland og England fortsætter, bliver det stadig vanskeligere at forestille sig et harmonisk forhandlingsklima for eventuelle fiskeriaftaler med EF.

Og for det tredje og sidste: hvis der ikke kommer skred i forhandlingerne i løbet af de kommende måneder, må vi fra siumut overveje – jeg gentager: overveje – at bringe spørgsmålet om ensidig udmeldelse på bane.

**Formanden:**

Jeg beder om, at vi nu ikke tager debatten her. Det er korte bemærkninger til afklaring af udenrigsministerens svar.

(Kort bemærkning).

**Hjortnæs (S):**

Jeg vil gerne have lejlighed til at takke udenrigsministeren, når der nu endelig gives mig en lejlighed til det. Udenrigsministeren vidste ikke, hvad der var begrundelsen for, at