

[Hjortnæs]

on. Hvis jeg ikke har misforstået det, udenrigsministeren sagde her fra talerstolen, vil jeg mene, at Kommissionens forslag er i direkte strid med fiskeriaftalen af 25. januar i år. Jeg håber meget, at udenrigsministeren også vil bekræfte det.

Situationen er jo den, hr. udenrigsminister, at markedsudvalget er blevet bibragt den opfattelse, at det var almindeligt accepteret af Vesttyskland og England, at der ikke var fiskerirettigheder, og at Tyskland fiskede på den grønlandske kvota, og det bekræftede ministeren her fra talerstolen. Der er ikke i fiskeriaftalen af 25. januar i forbindelse med markedsudvalgets behandling af den aftale overhovedet af ministeren blevet gjort opmærksom på, at der var juridiske problemer eller fortolkninger af nogen som helst art. Tværtimod fik vi den klare opfattelse, at Danmarks synspunkt vedrørende fiskerirettighederne var almindeligt accepteret, og at dette problem også var afklaret.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren igen:

1) kan og vil ministeren bekræfte, at der blev bibragt markedsudvalget den opfattelse, at tavlen var vasket ren, at der ikke forelå juridiske problemer i fortolkningen af de andre landes fiskerirettigheder ved Vestgrønland, og at det var almindeligt accepteret af Vesttyskland, at man fiskede på en grønlandsk kvota?

2) har Danmark en adgang til at veto kommissionsforslaget?

3) vil ministeren bekræfte, at det forslag, som Kommissionen er fremkommet med, er i strid med fiskeriaftalen af 25. januar 1983?

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Jeg vil gerne bestride hr. Hjortnæs' ret til at tale på det samlede markedsudvalgs vegne. Jeg har den stik modsatte opfattelse. Jeg har nemlig den vane at følge med i, hvad der sker i markedsudvalget. Jeg har på intet tidspunkt været i tvivl om, at det forholdt sig, som udenrigsministeren sagde.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Til hr. Gert Petersen vil jeg først sige, at når han nu i løbet af dagen får hele det communiqué, der kommer fra forsvarsministrenes møde, vil han kunne se, at der er en dansk

fodnote, som vedrører hele communiquéet. Af den fodnote vil det fremgå, at regeringen fuldt loyalt har levet op til den motiverede dagsorden, der blev vedtaget af et flertal her i folketinget.

Hr. Ivar Nørgaard følte sig åbenbart stødt over min bemærkning til fru Tove Lindbo Larsen. Jeg skal gentage: jeg kom ikke med den i polemisk hensigt. Jeg mener bare, at jeg skal ikke skjule, at socialdemokratiets holdning til en række EF-spørgsmål, som jeg sagde, har gjort det vanskeligere for os at manøvrere, og hr. Ivar Nørgaard kan sikkert let gætte, hvad jeg tænker på; vi har jo brugt en del tid her i tinget og i markedsudvalget på at diskutere en række ganske små ting. Der var noget med kaviar og opretstående klaverer, som ikke kunne undgå at give os problemer hos de andre EF-lande. Hr. Ivar Nørgaard vil også vide, at forhandlingsklimaet nu engang påvirkes af, om et land opfattes som loyalt og konsistent i den politik, der følges.

Hr. Hjortnæs stillede mig en række spørgsmål, og her må jeg igen sige til hr. Hjortnæs, at når det drejer sig om opfattelsen af Kommissionens forslag om, hvad vi vil gøre ved det, vil jeg ikke begynde at diskutere forhandlingstaktik. Det er helt urimeligt af hr. Hjortnæs at lægge op til en diskussion om, hvorvidt vi vil veto, og hvornår vi vil veto. Den diskussion hører hjemme bag lukkede døre i markedsudvalget og i tillid til, at dørene så virkelig er lukkede.

Men der var et spørgsmål, som jeg kan svare på uden at bryde dette princip: hr. Hjortnæs spurgte mig, om jeg er enig i, at markedsudvalget blev bibragt den opfattelse, at tavlen var vasket ren. Jeg har i hvert fald ikke forsøgt at give markedsudvalget opfattelsen af, at alle nu bøjede sig for danske synspunkter.

Men det, der er væsentligt, hr. Hjortnæs, er, at der ikke er blevet skabt nye problemer. Der er ikke skabt problemer, som ikke eksisterede i forvejen, og før denne regering trådte til. Det er det væsentlige i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg ved ikke, om det er, fordi udenrigsministeren er arrogant, eller genert måske, at han er så diskret og vil forholde folketinget