

[Udenrigsministeren]

tysklands torskefiskeri sidste år, og den aftale om fælles fiskeripolitik, som blev indgået i januar i år, ikke skaber nye rettigheder vedrørende dette fiskeri. Jeg kan også oplyse hr. Hjortnæs om, at når han siger, at vi gav Tyskland en kvota i september sidste år, er det ukorrekt. Den aftale, der blev truffet sidste år – sammen med Grønlands landsstyre skal jeg tilføje – gik netop på, at Vesttyskland i forståelse med Danmark og med Grønlands landsstyre fik lov til at opfiske en del af den grønlandske kvota, nemlig en del, som Grønland ikke selv var i stand til at opfiske på grund af ulykkelige klimatiske forhold. Som jeg også tidligere har sagt, blev det fastslået ved disse lejligheder, at der ikke blev præjudiceret noget som helst vedrørende fiskeriet ved Vestgrønland. Der foreligger altså ikke nogen ændret retstilstand efter de to aftaler, som hr. Hjortnæs henviser til.

Der har været forlydender fremme om et appendiks til den fiskeriaftale, der blev indgået i januar. Der eksisterer ikke et sådant appendiks; der eksisterer nogle ensidige erklæringer fra Vesttyskland, fra Storbritannien og fra Danmark, men som enhver, der har beskæftiget sig med disse ting, ved, skaber disse ensidige erklæringer ikke nogen retstilstand. De er bare udtryk for, at der er nogle, der står fast ved deres hidtidige standpunkter.

Når det drejer sig om Kommissionens forslag for fiskeri deroppe i 1983, er jeg ganske enig med hr. Hjortnæs i, at det må opfattes som en provokation, at man kommer med sådanne forslag. Vi finder det helt urimeligt. Vi har allerede protesteret imod, at man på baggrund af disse forslag giver lov til vesttysk torskefiskeri ved Grønland. Men hvad vi videre vil gøre, mener jeg skal diskuteres de steder, hvor vi nu engang diskuterer forhandlingstaktik i forbindelse med vores EF-samarbejde.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg synes, udenrigsministeren slap lidt nemt over at svare mig. Vi er i den situation, at der i dag er udsendt et communiqué fra forsvarsministermødet i NATO. I den motiverede dagsorden, der blev vedtaget her den 26. maj 1983, lød det første punkt:

»Vesten bør være indstillet på om nødvendigt at forlænge forhandlingsperioden vedrørende INF med fastsættelse af en ny tidsfrist.«

I dagsordenen blev det pålagt regeringen ved kommende NATO-møder at fremføre bl.a. dette. Det har regeringen valgt at tolke, som om den bare skulle fortælle dem derne på NATO-mødet, hvad man finder på i dette her måske lidt snurrige folketing.

Jeg er helt overbevist om, at flertallet i folketinget vedtog den dagsorden ud fra den opfattelse, at dette herefter var Danmarks politik.

Men det er i hvert fald ikke regeringens politik, for i communiquéet fra ministermødet står der – og jeg citerer med tøvende oversættelse fra engelsk:

»I denne sammenhæng var ministrene enige om, at for at disse våbenkontrollforhandlinger kan blive heldige, have en god udgang, må Sovjetunionen overbevises om, at NATO er besluttet på at udstationere INF-missilerne som planlagt, og at i tilfælde af, at der ikke er indgået en konkret aftale, må denne udstationering begynde ved afslutningen af 1983.«

Der er taget et forbehold, hr. udenrigsminister, men det er ikke taget af Danmark. Der står en fodnote, nemlig at Grækenland reserverede sig sin stilling, altså tog forbehold, på den anden og tredje sætning. Men Danmark, den danske forsvarsminister, har, på trods af hvad der blev besluttet her i folketinget den 26. maj, i dag i NATO underskrevet og tilsluttet sig, at udstationeringen skal finde sted inden udgangen af 1983, uden noget forbehold.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Udenrigsministeren sagde, at der var nogle særlige socialdemokratiske holdninger, som gjorde, at det var svært at forhandle med de andre lande om en ordning for Grønland. Jeg vil meget gerne høre, hvad det er for særlige socialdemokratiske holdninger.

(Kort bemærkning).

**Hjortnæs (S):**

Udenrigsministeren sagde, at Kommissionens forslag om en vesttysk og en britisk torskekvota ved Vestgrønland var en provokati-